

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЁННОГО СОВЕТА Д 999.232.03
ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА НАУК, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГЕОЛОГОРАЗВЕДОЧНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ СЕРГО ОРДЖОНИКИДЗЕ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГОРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ ЭФФЕКТИВНОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ ГОРНОГО
ПРОИЗВОДСТВА», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 14.09.2022 г. протокол № 22/14

О присуждении Юрак Вере Васильевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Теоретико-методологические основы оценки экосистемных услуг» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования) принята к защите 19.05.2022 г., протокол № 22/13 диссертационным советом Д 999.232.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Федерации, федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный горный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский институт эффективности и безопасности горного производства»: 117997, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 23, диссертационный совет создан приказом Минобрнауки России № 1128/нк от 02.12.2019 г.

Соискатель Юрак Вера Васильевна, 7 ноября 1990 года рождения. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Теоретико-методический подход к оценке общественной ценности природных ресурсов» защитила в 2017 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Работает старшим научным сотрудником федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации; доцентом кафедры экономики и менеджмента федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный горный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в центре природопользования и геоэкологии федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации; на кафедре экономики и менеджмента федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский

государственный горный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, доцент, Душин Алексей Владимирович, ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», ректор.

Официальные оппоненты:

Шевчук Анатолий Васильевич, доктор экономических наук, профессор, академик РЭА, зам. председателя СОПС ВАВТ Минэкономразвития России, руководитель Отделения проблем природопользования и экологии (СОПС ВАВТ Минэкономразвития России);

Мясков Александр Викторович, доктор экономических наук, профессор, директор Горного института НИТУ «МИСиС» (НИТУ МИСиС);

Никоноров Сергей Михайлович, доктор экономических наук, доцент, академик РЭА, профессор кафедры экономики природопользования МГУ имени М.В.Ломоносова (МГУ имени М.В.Ломоносова)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук (ИЭОПП СО РАН), г. Новосибирск, в своем положительном отзыве, подписанном Бурматовой Ольгой Петровной, доктором экономических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником Отдела регионального и муниципального управления ИЭОПП СО РАН, и утвержденном Крюковым Валерием Анатольевичем, академиком РАН, доктором экономических наук, профессором, директором ИЭОПП СО РАН, указала что представленная к защите диссертационная работа соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, предъявляемым к докторским диссертациям, и пунктам Паспорта научной

специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика природопользования».

Соискатель имеет 123 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 48 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 16 работ, из которых 2 статьи – в журналах, индексируемых в том числе в БД Scopus (Q1), а также в журналах, не входящих в перечень ВАК, но индексируемых в БД Scopus и WoS: 1(Q1) и 4(Q2), в разделах двух коллективных монографий, в 2 авторских монографиях и 2 препринтах. Получено 1 свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2021620754 от 16.04.2021. Опубликованные работы полностью раскрывают основные научные результаты диссертации. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных В.В. Юрак работах. Общий объем по теме диссертационного исследования – 80,4 печатных листа, в том числе авторских – 49,05 п.л. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

МОНОГРАФИИ И ПРЕПРИНТЫ:

1. Юрак В.В. Совершенствование инструментария государственного регулирования природопользования / **В.В. Юрак** – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2016. – 198 с. (11,5 п.л.).
2. Юрак В.В. Оценка обеспеченности экологической безопасности северного региона. Формирование каркаса экономической безопасности в аспекте обеспечения устойчивого развития региона / **В.В. Юрак**, И.Г. Полянская, В.Г. Логинов, В.В. Балашенко; под науч. ред. члена-корреспондента РАН В.П. Чичканова, д-ра экон. Наук А.А. Куклина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2017.- 432 с. С. 210-282. (7,3 п.л./1,8 п.л. авт.).
3. Юрак В.В. Методические рекомендации по экономической оценке регулирующих и социальных экосистемных услуг / **В.В. Юрак** Препринт. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. – 55 с. (5,4 п.л.).

4. Юрак В.В. Экономическая оценка экологических последствий при разработке месторождений полезных ископаемых / А. Н. Иванов, М. Н. Игнатьева, А. В. Душин, В.Е. Стровский, **В. В. Юрак**; под редакцией М. Н. Игнатьевой. — Москва: Ай Пи Ар Медиа, 2021. — 158 с. ISBN 978-5-4497-1410-7 (10,0 п.л./2,5 п.л. авт.).

5. Юрак В.В. Освоение природных ресурсов северных малоизученных территорий: проблемы, их решение / Логинов В.Г., Игнатьева М.Н., Душин А.В., Семячков А.И., Полянская И.Г., Балашенко В.В., **Юрак В.В.**, Атаманова Е.А., Масленников В.В., Мельников А.В., Рудакова Л.В. Препринт. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2021. — 55 с. (3,4 п.л./0,3 п.л. авт.).

6. Юрак В.В. Теоретико-методологические основы оценки природных ресурсов и экосистемных услуг в экономике природопользования / **В.В. Юрак**, М.Н. Игнатьева - Екатеринбург: ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет», 2022. — 160 с. (10,0 п.л./8,0 п.л. авт.).

СТАТЬИ В НАУЧНЫХ ИЗДАНИЯХ, ОПРЕДЕЛЕННЫХ ВАК РФ:

7. Yurak V.V. Authors' approach to the total economic value: essentials, structure, evolution / A.V. Dushin, **V.V. Yurak** // Eurasian Mining, 2018. — № 1. — С. 11-15. (0,5 п.л./0,4 п.л. авт.).

8. Yurak V.V. Vs sustainable development: scenarios for the future / **V.V. Yurak**, A.V. Dushin, L.A. Mochalova // Journal of Mining Institute. — 2020. — Р. 242-247. DOI: 10.31897/pmi.2020.2.242. (0,6 п.л./0,5 п.л. авт.).

9. Юрак В.В. Сбалансированное недро- и лесопользование в условиях вызовов и угроз / В.Г. Логинов, М.Н. Игнатьева, **В.В. Юрак** // Экономика региона, 2020. — Т. 16. — № 2. — С. 547-562. <http://doi.org/10.17059/2020-2-16> (1,6 п.л./0,9 п.л. авт.).

10. Yurak V.V. Economic evaluation of environmental impact of mining: ecosystem approach / A.V. Dushin, M.N. Ignatyeva, **V.V. Yurak**, A.N. Ivanov // Eurasian Mining. — 2020. — №1(33). — С. 30-36. DOI: 10.17580/cm.2020.01.06 (0,7 п.л./0,3 п.л. авт.).

11. Юрак В.В. Управление недропользованием в условиях повышенной неопределенности / И.Г. Полянская, **В.В. Юрак** // Журнал экономической теории. – 2020. – Т. 17. – № 3. – С. 679-693. (0,9 п.л./0,5 п.л. авт.).
12. Юрак В.В. Экономическая оценка ценности экосистемных услуг региона: обзор мирового опыта / **В.В. Юрак**, М.Н. Игнатьева, А.В. Душин // Journal of New Economy. – 2020. – Т. 21. – № 4. – С. 79-103. (3,3 п.л./2,9 п.л. авт.).
13. Юрак В.В. Проблемы восстановления земель, нарушенных при разработке месторождений полезных ископаемых / А.Н. Иванов, М.Н. Игнатьева, **В.В. Юрак**, Н.Г. Пустохина // Известия УГГУ. – 2020. – № 4 (60). – С. 218-227. (1,0 п.л./0,3 п.л. авт.).
14. Yurak V.V. Natural Capital. Approaches to economic assessment / M.N. Ignatieva, V.V. Yurak, O.A. Logvinenko // Eurasian Mining. – 2021. – № 1. – С. 39-44. DOI: 10.17580/em.2021.01.08 (1,1 п.л./0,4 п.л. авт.).
15. Юрак В.В. Восстановление нарушенных земель: выявленные тенденции / М.Н. Игнатьева, В.Е. Стровский, **В.В. Юрак**, А.Н. Иванов // Экология и промышленность России. – 2021. – Т. 25. – № 8. – С. 54-59. DOI: 10.18412/1816-0395-2021-8-54-59 (0,4 п.л./0,1 п.л. авт.).
16. Юрак В.В. Культурные экосистемные услуги: сущность и авторская классификация / **В.В. Юрак**, Ю.П. Борисова // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19. – № 11 (494). – С. 2174-2197. (1,4 п.л./1,0 п.л. авт.).
17. Юрак В.В. Правовое регулирование рекультивационных работ при недропользовании: международный обзор / М.Н. Игнатьева, **В.В. Юрак**, А.В. Душин // ЭКО. – 2021. – № 12 (570). – С. 140-160. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-12-140-160 (1,3 п.л./0,5 п.л. авт.).
18. Юрак В.В. Генезис теории оценки, связь с теорией ценности / **В.В. Юрак** // Kant. – 2021. – № 4 (41). – С. 6-14. DOI: 10.24923/2222-243X.2021-41.1 (0,6 п.л.).

19. Юрак В.В. Теория оценки ресурсов в экономике природопользования: территориальный аспект / **В.В. Юрак**, М.Н. Игнатьева, И.Г. Полянская // Экономика региона. – 2021. – Т. 17. – № 4. – С. 1059-1078. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-4-2> (1,25 п.л./0,7 п.л. авт.).
20. Юрак В.В. Техногенные минеральные образования: проблемы перехода к циркулярной экономике (отраслевой обзор) / М.Н. Игнатьева, **В.В. Юрак**, А.В. Душин, В.Е. Стровский // Новые горные технологии. – 2021. – №6(2). – С.73-89. <https://doi.org/10.17073/2500-0632-2021-2-73-89> (1,1 п.л./0,3 п.л. авт.).
21. Юрак В.В. Экономическая оценка ущерба, обусловленного экологическими последствиями при освоении ресурсов недр / М.Н. Игнатьева, **В.В. Юрак**, А.Н. Иванов, В.Е. Стровский // Известия УГГУ. – 2021. – №4. – С. 139-146. DOI 10.21440/2307-2091-2021-4-139-146 (0,5 п.л./0,1 п.л. авт.).
22. Юрак В.В. Объекты экономической оценки: от отдельных видов природных ресурсов до природного капитала / **В.В. Юрак**, В.Е. Стровский // Известия УГГУ. – 2022. – №1. – С. 168-178. DOI 10.21440/2307-2091-2022-1-168-178(0,5 п.л./0,5 п.л. авт.).

СТАТЬИ SCOPUS, WOS (Q1,Q2):

23. Yurak V. A New Look at the Natural Capital Concept: Approaches, Structure, and Evaluation Procedure / M. Ignatyeva, **V. Yurak**, O. Logvinenko // Sustainability. – 2020. – № 12. – 9236. <https://doi.org/10.3390/su12219236> (2,0 п.л./0,9 п.л. авт.).
24. Yurak V. Recultivation of post-mining disturbed land: review of content and comparative law and feasibility study / M. Ignatyeva, **V. Yurak**, N. Pustokhina // Resources. – 2020. – vol. 9. – № 6. – 73. <https://doi.org/10.3390/resources9060073> (1,7 п.л./1 п.л. авт.).
25. Yurak V. How Far Away are World Economies from Circularity: Assessing the Capacity of Circular Economy Policy Packages in the Operation of Raw Materials and Industrial Wastes / M. Ignatyeva, **V. Yurak**, A. Dushin, S. Zavyalov, A. Malyshev, P. Karimova, V. Strovsky // Sustainability. – 2021. – vol. 13. – № 8. 4394. <https://doi.org/10.3390/su13084394> (1,5 п.л./1,3 п.л. авт.).

26. Yurak V. Assessing challenges & threats for balanced subsoil use / M. Ignatyeva, V. Yurak, A. Dushin, I. Polyanskaya // Environment, Development and Sustainability. – 2021. – vol. 23 – issue 12 – No 33 – P. 17904-17922. <https://doi.org/10.1007/s10668-021-01420-1> (1,9 п.л./1,0 п.л. авт.).

27. Yurak V. Valuating natural resources and ecosystem services: systematic review of methods in use / M. Ignatyeva, V. Yurak, A. Dushin // Sustainability. – 2022. – vol. 14. – № 3. – 1901. <https://doi.org/10.3390/su14031901> (1,1 п.л./0,5 п.л. авт.).

ПАТЕНТ:

28. Юрак В.В. База данных экономических оценок экосистемных услуг мира в разрезе физико-географического деления Земли / В.В. Юрак // Свидетельство о регистрации базы данных 2021620754, 16.04.2021. Заявка № 2021620629 от 09.04.2021.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

1) Кансафаровой Татьяны Анасовны, кандидата технических наук, исполнительного вице-президента регионального объединения работодателей «Свердловский областной союз промышленников и предпринимателей», г. Екатеринбург. Замечания: 1. Каким образом возможно применение предлагаемых соискателем методических рекомендаций на этапе восстановления нарушенных человеком экосистем? 2. Вызывает вопрос, что соискатель подразумевает под термином природно-территориальные комплексы в формулировке гипотезы? (стр. 7 Автореферата).

2) Урасовой Анны Александровны, доктора экономических наук, доцента, доцента кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», г. Пермь. Замечания: 1. Во-первых, из автореферата неясно, в чем отличие, по мнению автора, природных ресурсов и обеспечивающих экосистемных услуг. 2. Во-вторых, хотелось бы увидеть пояснения по поводу некоторого отличия классификации методов оценки культурных

экосистемных услуг (рис. 5, стр. 40) от классификации методов экономической оценки ресурсов природы (рис. 3, стр. 24).

3) Шевелева Леонида Николаевича, доктора экономических наук, профессора, главного научного сотрудника Государственного научного центра ФГУП «Центральный научно-исследовательский институт черной металлургии им. И.П. Бардина», г. Москва. Замечания: 1. Из текста не ясно, каким образом результаты исследования соискателя смогут стать «ключевым аспектом доказательственной базы при урегулировании международных конфликтов» (стр. 11)? 2. Необходимо более детальное пояснение сути конфликтологической природы оценивания (стр. 18).

4) Мокроносова Александра Германовича, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры экономики предприятий ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», г. Екатеринбург. Замечание: Замечание по автореферату касается необходимости пояснения сущности "эколого-географического принципа" (С.21) оценки экосистемных услуг.

5) Ячменевой Валентины Марьяновны, доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой менеджмента Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», г. Симферополь. Замечания: 1. Однако, на наш взгляд, объект исследования сформулирован достаточно сложно. Возможно, стоило его обозначить в качестве естественных экосистем, расположенных в разных природных зонах (стр. 7 Автореферата)? 2. Также вызывает вопрос столь низкая экономическая оценка экосистемной услуги «рекреация и экотуризм» при условии, что на территории, подлежащей оценке, располагается объект санаторно-профилакторного назначения (стр. 42 Автореферата).

6) Лысенко Юлии Валентиновны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры «Экономика, финансы и управление» Уральский филиал ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Челябинск. Замечания: 1. При этом, не ясно, какие

данные были использованы автором из материалов международных проектов, обозначенных в информационной основе исследования (стр. 8) ... 2. и какими доводами соискатель руководствовался при исключении экоуслуги по регулированию климата из учета? Или же экосистемная услуга по регулированию состава воздуха атмосферы объединяет в себе отдельные экоуслуги по регулированию климата и по регулированию качества воздуха (стр. 30, 33)?

7) Кучиной Елены Вячеславовны, доктора экономических наук, доцента, профессора кафедры экономики и финансов ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ). г. Челябинск. Замечания: 1. В автореферате, к сожалению, не изложена авторская позиция по возможности использования методического инструментария экономической оценки экосистемных услуг в условиях цифровой экономики, что позволило бы обеспечить моделирование возможных проблем и повысить качество управленческих решений по оптимальному использованию природных ресурсов. 2. При описании субъективного метода оценки культурных экосистемных услуг на основе социологического опроса (стр.39 автореферата) автор предлагает учитывать «уровень компетентности респондентов, определяемый на базе их уверенности в себе». Непонятно, какие критерии предполагается использовать при определении этого уровня.

8) Криворотова Вадима Васильевича, доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой экономической безопасности производственных комплексов ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина». г. Екатеринбург. Замечания: 1. Соискатель утверждает, что выявил генезис теории оценки, но из текста автореферата он не ясен: с учений И. Канта или же раньше появилась теория оценки? 2. В формуле 6 не понятно, как определять показатель P – прирост осадков на 1% лесистости, мм.

9) Коммисаровой Марии Анатольевны, доктора экономических наук, профессора, заведующей кафедрой производственного и инновационного

менеджмента ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет имени М.И. Платова» и Дулина Александра Николаевича, доктора технических наук, профессора, профессора кафедры производственного и инновационного менеджмента ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет имени М.И. Платова», г. Новочеркасск. Замечания: 1. Чем обусловлен перечень 5 компонентов культурных экосистемных услуг (с.38)? 2. Из автореферата неясно, рассматривает ли соискатель отходы перерабатывающей промышленности и их влияние на экосистему? 3. Что такое интегральный показатель и как он формируется? 4. Не указан перечень факторов, входящих в этот показатель?

10) Тихоновой Татьяны Вячеславовны, кандидата экономических наук, доцента, заведующей лабораторией экономики природопользования, ФГБУН Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Федерального исследовательского центра Коми научного центра Уральского отделения РАН, г. Сыктывкар. Замечания: 1. При оценке противоэрозионной функции хотелось бы видеть формулу или способ оценки объема наносов, который может образовываться при сведении лесов. 2. Несмотря на дискуссионную роль функции сохранения биоразнообразия и разнообразных способов их расчетов, по мнению автора работы, мировой опыт предусматривает алгоритмы оценки данной функции, что хотелось бы видеть либо в обзоре методов оценки, либо в анализе их использования.

11) Тяпухина Алексея Петровича, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры менеджмента организации Оренбургского филиала РАНХиГС при Президенте РФ, г. Оренбург. Замечания: 1. В автореферате не раскрывается содержание методического инструментария, базирующегося на смешанном социологическом опросе, использование которого предлагается автором в условиях отсутствия необходимой информации об анализируемом объекте. Поэтому не ясно, каким образом дана оценка культурных экосистемных услуг лесной экосистемы, опоясывающей

озеро Чусовое (Чусовское) (табл. 6 автореферата)? 2. Непонятно, каким образом в диссертации была задействована собранная соискателем база данных оценок экосистемных услуг.

12) Галачиевой Светланы Владимировны, доктора экономических наук, профессора, проректора по научной работе и стратегическому развитию, заведующей кафедрой экономики и управления ФГБОУ ВО «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет)», г. Владикавказ. Замечания: 1. При оценке экосистемной услуги по регулированию эрозии почв для лесных и луговых экосистем вызывает вопрос, согласно каким исследованиям был определен коэффициент K_s – коэффициент предотвращения площади эрозии сельскохозяйственных почв за счет 1 га лесных земель на уровне $K_s = 0,5$; также неясен источник информации в отношении показателя K_z – коэффициент эффективности противоэрозийной функции в разрезе физико-географических зон, дол.ед. 2. Интерес представляет экономическая оценка культурной экосистемной услуги вдохновение от эстетического восприятия, тем не менее, насколько правомерно учитывать все продукты, связанные с объектом оценки? Не будет ли итоговая оценка слишком велика?

13) Ёлкиной Людмилы Геннадьевны, доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры инновационной экономики ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа. Замечания: 1. В качестве методологической базы исследования автором указывается метод математической статистики, при этом в автореферате содержатся лишь формулы и итоговые результаты оценки (страница 8 автореферата). 2. Чем обоснованно выделение двух групп услуг в категории «культурных» (таблица на странице 22 автореферата)? Из содержания автореферата неясны критерии их видового различия. Чем они принципиально отличаются? 3. В автореферате автором представлено много схем и формул, объяснение которых крайне лаконично и не всегда понятно для целей экстраполяции в других регионах.

14) Глазыриной Ирины Петровны, доктора экономических наук, профессора, главного научного сотрудника, заведующей лабораторией эколого-экономических исследований ФГБУН Институт природных ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения Российской академии наук (ИПРЭК СО РАН), г. Чита. Замечания: 1. Не до конца ясен механизм расчета поправочных коэффициентов (Кф) при экономической оценке экосистемной услуги дифференцированной по физико-географическим поясам/зонам (стр. 29). 2. В формуле 4 на стр. 33 соискатель ссылается на параграф 4.2. работы и делает выводы об экономических эквивалентах, при этом в тексте автореферата автор не расшифровывает причины их установления. Отсюда неясно, почему «за 1 тонну углерода и углекислого газа рекомендуется принять цену в 10 долларов США, для тонны атмосферного кислорода – 13,8 долларов США». 3. Из автореферата не совсем понятно насколько универсален методический инструментарий экономической оценки ценности культурных экосистемных услуг. Соответствующие пояснения в таблице 5 отсутствуют, хотя для регулирующих экоуслуг (таблица 3) они имеются.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием у оппонентов публикаций по проблемам диссертационного исследования, высоким уровнем компетентности в области государственного регулирования природопользованием и экономической оценки природных благ, а также способностью определить научную и практическую ценность диссертации. Ведущая организация имеет признанных специалистов в области исследования проблем экономической оценки природных ресурсов, которые осуществляют научные исследования и имеют труды по теме диссертации Юрак В.В.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны теоретико-методологические основы экономической оценки экосистемных услуг за счет введения в научный оборот авторской концепции оценивания, основополагающих принципов экономической оценки

экоуслуг, разработанных автором классификаций объектов и методов экономической оценки, что позволило на стыке гуманитарных и естественных наук усовершенствовать методический инструментарий экономической оценки регулирующих и культурных экосистемных услуг основных видов наземных экосистем, расположенных в разных природных зонах;

предложена оригинальная научная гипотеза о существовании тесной взаимосвязи между эффективностью государственного регулирования природопользования и наличием методического инструментария, разработанного исходя из теоретических и методологических положений экономической оценки экосистемных услуг, базирующихся на междисциплинарном подходе и учитывающих критерий дифференциации экосистем по физико-географическим зонам (природно-территориальным комплексам);

доказана перспективность использования в науке и практике предложенных автором теоретико-методологических основ экономической оценки экосистемных услуг в целях решения спектра прикладных задач, связанных с регулированием процесса природопользования исполнительными органами власти, касающихся выбора варианта управленческих решений по освоению природного капитала территории и исчислению величины компенсационных выплат за нанесенный ущерб природной среде в установленной сфере деятельности;

введены: понятие «оценки» в качестве субъективного отражения значимости предметов, людей, социума, фактов или явлений окружающей действительности (в том числе «самозначимости») при помощи расчета количественных характеристик, определяющих качество объекта оценки и отражающих ценность объекта оценки; увязанная с ним авторская концепция оценивания, основополагающие принципы экономической оценки экосистемных услуг, а также авторские классификации экоуслуг и методов экономической оценки (в том числе для культурных экосистемных услуг), построенные на основе учета эволюционных изменений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны: правомерность развития теоретико-методологических основ оценки экосистемных услуг на базе междисциплинарного, системного подходов и обоснования методических рекомендаций к оценке регулирующих и культурных экосистемных услуг с позиции внедрения качественной оценки, предвосхищающей стоимостную, и учитывающей природный фактор;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих методов систематизации, анализа, синтеза, аналогии, сравнения, группировки, экспертных оценок, математической статистики и контент-анализа в совокупности с междисциплинарным, эволюционным, системным и эмпирическим подходами, позволивший получить новые научные, наиболее достоверные результаты в области экономической оценки экосистемных услуг;

изложена теоретически обоснованная идея совершенствования процедуры оценки экосистемных услуг за счет внедрения двухэтапной процедуры качественной и стоимостной оценки, позволяющей выполнять расчеты с разной степенью детальности; создания алгоритма качественной оценки и системы моделей экономической оценки регулирующих и культурных экосистемных услуг наземных видов экосистем, что позволило расширить экономический механизм государственного регулирования природопользования;

раскрыта ограниченность применения современных методик экономической оценки экосистемных услуг, что способствовало совершенствованию существующего методического инструментария оценки ценности экосистемных услуг в части необходимости учета природного фактора и комплекса выгод, предоставляемых природной средой человеку, что, в свою очередь, позволит системно оценивать природный капитал территории;

изучены: генезис, понятийная природа и эволюция теории оценки, её связь с теорией ценности в области философских наук, истории

экономических учений и экономики природопользования; эволюция объектов оценки, классификаций экосистемных услуг и методов экономической оценки экоуслуг; фундаментальные аспекты качественной оценки природных благ, связанные с учетом природного фактора в процедуре оценивания.

проведена модернизация существующих методических подходов за счет введения двухэтапной процедуры оценивания, предполагающей как качественную оценку на базе идентифицированных основных параметров, так и стоимостную – в том числе для культурных экосистемных услуг предложено наряду с оценкой по авторским моделям использовать в условиях отсутствия необходимой информации об анализируемом объекте методический инструментарий, базирующийся на смешанном социологическом опросе и учитывающий уровень компетентности респондентов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методические рекомендации к оценке экосистемных услуг: 1) в практическую деятельность государственных органов исполнительной власти – Россельхознадзор Свердловской области, Министерство промышленности и науки Свердловской области, Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области; 2) в деятельность хозяйствующего субъекта ООО «Гингео»; 3) в учебный процесс ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» при подготовке студентов по дисциплинам: «Экономика природопользования», «Экономика устойчивого развития», «Экологический менеджмент предприятия» и «Управление экологической деятельностью» (подтверждается актами о внедрении);

определены области и перспективы практического использования разработанных методических рекомендаций по оценке ценности экосистемных услуг в сфере государственного регулирования процесса природопользования для обеспечения экологической и экономической

безопасности России в условиях формирования рынка экосистемных услуг в мировом масштабе;

создана система методических средств оценки ценности экосистемных услуг, учитывающая природный фактор и полный комплекс выгод, предоставляемых природной средой человеку, позволяющая системно оценивать природный капитал территории для принятия наиболее взвешенных и эффективных управленческих решений как по вовлечению в хозяйственный оборот природных ресурсов территории, так и по восстановлению уже нарушенных экосистем на всех уровнях управления: федеральном, уровне субъектов федерации и муниципальном;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию экономического механизма природопользования, базирующиеся на предлагаемых теоретико-методологических основах оценки экосистемных услуг, которые предусматривают уточнение и совершенствование моделей оценки экосистемных услуг в целях их экстраполяции на различные виды экосистем, расположенные в разных физико-географических зонах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ показана достаточная воспроизводимость результатов по предлагаемым методическим инструментам;

теория построена на проверяемых данных и согласуется с опубликованными исследованиями по теме диссертации, содержащими результаты теоретических изысканий в отношении оценки, ценности и практической апробации предложенных методических рекомендаций как качественной, так и стоимостной оценки экосистемных услуг, учитывающих природный аспект;

идея базируется на исследовании научных трудов признанных авторов, анализе передового отечественного и зарубежного опыта в области теории, методологии и практики формирования экономического механизма

государственного регулирования природопользования в части экономической оценки экосистемных услуг;

использованы: материалы Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, статистические данные и справочные материалы Федеральной службы государственной статистики, нормативно-правовые и методические документы федеральных и региональных органов государственной власти в области регулирования природопользования, картографические материалы, базы данных и результаты реализуемых международным сообществом проектов: Ecosystem Services Partnership, Earth Economics, Marine Ecosystem Services Partnership (MESP), Operationalisation of Natural Capital and Ecosystem Services (OpenNESS), A Community on Ecosystem Services (ACES), The Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB), Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES), ALTER-Net: A Long-Term Biodiversity, Ecosystem and Awareness Research Network, Europe's ecosystem research network, Biodiversity Knowledge, Natural Capital Initiative, Ecosystems Knowledge Network, The Sub-Global Assessment Network (SGAN), BIOdiversity and Economics for CONservation, Environmental Valuation Reference Inventory (EVRI), The National Ocean Economics Program (NOEP), New Zealand Non-Market Valuation Database и др., результаты экономических, экологических, социологических и естественно-научных эмпирических исследований российских и зарубежных ученых, экспертные оценки, собственные исследования автора;

установлено, что выводы диссертационной работы согласуются с содержанием исследований и основными положениями ранее опубликованных работ по данной тематике;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, программное обеспечение для осуществления математических расчетов, репрезентативные совокупности данных с обоснованием подбора объектов для исследования и апробации предложенных методик.

Личный вклад соискателя состоит в развитии теоретических основ, разработке методологических положений, методических подходов, методик, непосредственном участии соискателя на всех этапах научного процесса, включая получение и обработку исходных данных, научные эксперименты, апробацию полученных результатов, а также подготовку публикаций по результатам исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие **критические замечания** относительно отсутствия внедрения предлагаемого методического инструментария оценки регулирующих и культурных экосистемных услуг на уровне установления платежей за экосистемные услуги; недостаточного раскрыта специфика методических подходов к экономической оценке культурных услуг; исключения экосистемных услуг водных экосистем из объекта исследования; а также за исследование территориально-природных комплексов через призму административных территориальных образований.

На заданные в ходе заседания вопросы Юрак В.В. дала аргументированные ответы.

На заседании 14 сентября 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной проблемы, имеющей важное народно-хозяйственное и социальное значение для развития страны и заключающейся в разработке теоретико-методологических основ оценки экосистемных услуг путем развития научно-методической базы экономики природопользования за счет уточнения методик и моделей экономической оценки экосистемных услуг, учитывающих природный аспект, что способствует совершенствованию экономического механизма государственного регулирования природопользования, присудить Юрак Вере Васильевне ученую степень доктора экономических наук по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 15; против присуждения ученой степени – нет; недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель Председателя
диссертационного совета Д 999.232.03,
доктор экономических наук,
профессор



Назарова Зинаида Михайловна

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.232.03,
доктор экономических наук,
профессор

Попов Сергей Михайлович

14 сентября 2022 г.