

УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский горный университет»



д.э.н., профессор Пашкевич Н.В.
Ноябрь 2021

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Логвиненко Оксаны Александровны на тему «Методический инструментарий экономической оценки экосистемных услуг национального природного капитала», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)

Огромный природно-ресурсный потенциал, которым владеет Россия, до сих пор остается недооцененным в силу отсутствия общепринятых научно обоснованных методов его стоимостной оценки. До последнего времени в стоимостном выражении учитывалась только величина национального имущества, природные ресурсы как элемент национального богатства оценивались в натуральном выражении. Согласно методике, предложенной специалистами Всемирного банка, природный капитал в России на начало XXI в. составлял 40 % национального богатства (при средней мировой величине около 16%).

Также следует отметить, что в утвержденной Правительством Российской Федерации Стратегии низкоуглеродного развития РФ до 2050 года ключевую роль для достижения цели углеродной нейтральности играют именно лесные ресурсы и их поглощающая способность. В этой связи

исследование, целью которого является развитие теоретико-методологических основ и разработка методического инструментария оценки экосистемных услуг, являющихся одной из составляющих национального природного капитала, является актуальным и востребованным.

Соискателем поставлены и решены следующие научные задачи:

- уточнение сущности природного капитала и его структуризации, а также выявление роли природной составляющей в экономических отношениях;
- установление влияния трансформации концепции стоимости на определении сути экономической оценки ресурсов природы, критериев и методов ее оценивания;
- разработка базовых принципов экономической оценки природного капитала, касающихся процесса оценивания и оценки как результата;
- разработка методических подходов к экономической оценке экосистемных услуг, наиболее значимых для национального уровня управления, и их апробация для условий лесных экосистем в границах РФ.

Объектом исследования является национальный природный капитал России и его составляющие как сложная эколого-экономическая система. Предметом исследования выступают эколого-экономические отношения, возникающие при реализации экономического инструментария государственного регулирования природопользования.

Теоретико-методологическую базу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых в области теории природного капитала и национального богатства, государственного управления природопользованием, экономики устойчивого развития, теории экономической оценки и экосистемных услуг.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка из 328 наименований и 12 приложений.

В первой главе исследованы теоретические основы формирования природного капитала как важной составляющей национального богатства страны. Сискатель анализирует эволюцию сущности природной составляющей (от природных ресурсов до природного капитала) и ее роль в экономических отношениях, уточняет понятие природного капитала на основе обобщения и анализа имеющихся определений (приложение А), исследует проблематику учета природной составляющей в системе национальных счетов в современных условиях (стр. 38-40). Учет природного капитала в границах России, по мнению автора, представляет собой одно из направлений регулирования природопользования, что предопределяет содержание раздела 1.3. Весьма доказательными представляются предложения о необходимости совершенствования экономического инструментария госрегулирования, в том числе, за счет повышения достоверности оценок природных ресурсов и экосистемных услуг, требующего развития, а в ряде случаев - разработки методических подходов к их определению.

Вторая глава посвящена методологическим основам экономической оценки: обобщению эволюции взглядов исследователей на ее сущность, (стр.67-69), развитию критериев (рис. 2.1) и методов оценки в увязке с трансформацией концепции стоимости (табл.2.1). Представляют интерес основополагающие принципы экономической оценки, которые соискатель подразделяет на две группы: принципы, характеризующие оценку как процесс, и принципы, характеризующие экономическую оценку как результат (стр. 81-82). Подтверждением необходимости совершенствования учета и оценки природной составляющей служат материалы раздела 2.3, в котором на примере Великобритании подчеркивается явный недоучет природного капитала в стоимостном измерении.

Третья глава содержит результаты разработки методического инструментария экономической оценки экосистемных услуг и его апробации. Объектом оценки выступают лесные экосистемы России, которые

обеспечивают основной поток экосистемных услуг. Их обобщенная характеристика приведена в разделе 3.2.

Исходя из сформулированных принципов, соискателем разработаны методические рекомендации процесса оценки и обоснованы методические подходы к оценке результата от реализации экосистемных функций лесных экосистем. В процессе оценки необходимо учитывать природные особенности объектов оценивания, специфика методического обеспечения, фактор времени, обеспечение сопоставимости оцениваемого объекта и аналога (раздел 3.1). При оценке результата, для каждой экоуслуги разработан методический подход к экономической оценке, отражающий специфику объекта оценки, представленного лесными экосистемами России национального природного капитала.

Обоснованы корректирующие условия для оценки экоуслуги по депонированию СО₂ на основе обобщения и анализа имеющихся методических подходов, характеризующих разные научные школы. Разработан методический подход к оценке водорегулирующей экоуслуги, исходя из прироста атмосферных осадков и соответствующего прироста стока. Рекомендации соискателя базируются на результатах анализа средозащитной и водорегулирующих функциях леса, с учетом распределения типов растительности и атмосферных осадков по природным зонам, а также особенностей построения водных балансов. Размер экономического эквивалента обоснован с использованием рентного подхода и закономерностей, установленных ранее при обосновании стоимостной оценки водных ресурсов России.

При экономической оценке противоэрозионной экоуслуги автором рекомендуется применение вероятностного методического подхода и применение экономического эквивалента, отражающего замещающие затраты по приобретению азотных минеральных удобрений и по добыче наносов из водоемов земснарядом. Апробация методического обеспечения выполнена для

условий административно-территориальных образований России, федеральных округов и в целом для страны (табл. 3.18 и 3.19, приложения И, М).

Следует отметить высокую информативность материалов, получивших отражение в 12 приложениях, в т. ч. обобщение отечественного опыта по экономической оценке экосистемных услуг в приложении В.

Научная новизна результатов исследования соответствует п. п. 7.1 и 7.30 паспорта специальности ВАК – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования) и заключается в следующем:

1. Развиты положения концепции природного капитала, что стало возможным за счет уточнения понятия «природный капитал», выявления трех подходов к построению структуры природного капитала, уточнения различий между функциями и экосистемными услугами, находящими отражение в используемых классификациях.

2. Уточнены методологические положения, касающиеся экономической оценки природного капитала в части сущности, критериев и методов экономической оценки, разработки принципов, относящихся как к процессу оценивания, так и получаемому результату.

3. Разработаны методические рекомендации, определяющие условия процесса оценивания, а также методические подходы к экономической оценке экоуслуг, имеющих национальное значение: обоснован перечень корректировок, требующих учета при оценке экоуслуги по депонированию СО₂, предложена авторская методика расчета ценности водорегулирующей экоуслуги лесных экосистем; рекомендован вероятностный подход к оценке противоэрозионной экоуслуги и авторское обоснование экономического эквивалента, с использованием «замещающих затрат» на приобретение удобрений и выполнение работ по очистке водоемов от заиливания их наносами.

Основные выводы и рекомендации соискателя получили достаточно полное отражение в 20 публикациях, в т. ч. в 5 работах в изданиях из перечня ВАК, в 2 статьях и материалах конференций, входящих в базу Scopus, а также апробированы на ряде международных и всероссийских конференций.

В автореферате диссертации отражена информация об актах внедрения результатов исследований, используемых в деятельности Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, а также Института горного дела Уральского отделения Российской Академии наук при обосновании вариантов освоения месторождений (на примере Серовского месторождения бурохромистых руд, Гусевогорского и Собственно-Качканарского титаново-магнетитовых месторождений).

Обоснованность и достоверность полученных результатов и выводов подтверждается обширностью используемой информации и корректностью ее применения, глубиной выполненного анализа и логичностью обобщений, достоверностью применяемых методов исследования, положительной апробацией и внедрением результатов исследования.

Научная значимость диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методологических основ природного капитала в части уточнения понятийного аппарата и выявления подходов к формированию его структуры, выборе критериев и методов оценки, разработке основополагающих принципов экономической оценки.

Практическая ценность работы заключается в разработке методических рекомендаций по выполнению процесса оценивания, а также методических подходов к экономической оценке экоуслуги по депонированию CO₂, водорегулирующей и противоэрозионной экоуслуг, которые могут быть использованы для уточнения величины природного капитала на национальном и региональном уровнях, а также для принятия обоснованных решений при регулировании процесса природопользования (использования, восстановления и сохранения природного капитала).

Несмотря на высокую научную и практическую значимость исследования, по работе имеются определенные замечания:

1. В авторской классификации природных ресурсов (стр. 16) по критерию природной сущности в соответствии с источником происхождения, автором не учитываются ресурсы атмосферы. Также в структуре природного капитала (стр. 22, рис. 1.3) не учтена атмосфера как источник природных ресурсов (например, для производства электроэнергии, как источника различных газов для промышленности и т.п.).
2. В качестве объекта исследования автором заявлен «национальный природный капитал и его составляющие как сложная эколого-экономическая система». В то же время, ни в авторском определении, ни в тексте работы не применяется термин «национальный», а природный капитал не определяется как сложная эколого-экономическая система. Было бы логичнее, на наш взгляд, объектом выбрать природный капитал как часть национального богатства, поскольку именно в этом контексте он и рассматривается, выделить специфику национальных особенностей природного капитала, а также дать пояснения о необходимости рассмотрения его как системы.
3. В авторском определении экономическая оценка природного капитала - это «экономический эффект, который может быть получен при наиболее приемлемом варианте прямого или косвенного использования его составляющих в фиксированных социально-экономических условиях производства и экологических ограничениях, выраженный через стоимость, цену или ценность в денежных единицах» (стр.77). При этом, в разработанные автором принципы оценки результата принцип получения эффекта (эффективности) не включен.
4. Вопрос об отождествлении цены и ценности в экономической оценке является дискуссионным, и сам соискатель отмечает сложность их применения (стр. 95).

5. Работа несколько перенасыщена дополнительной информацией, которую можно было бы включить в Приложение (табл. 3.17, 3.20-3.23 параграфа 3.3.). Это не позволило, на наш взгляд, автору более четко изложить собственную методику и полученные результаты.

Указанные замечания имеют в значительной мере дискуссионный характер, не снижая высокой ценности диссертационного исследования Логвиненко Оксаны Александровны. В целом, оно представляет собой законченную научно-квалификационную работу, выполненную самостоятельно, логично выстроенную, изложенную ясным грамотным языком. Ее отличает убедительная научная аргументация выводов и рекомендаций, детальная проработка информации по исследуемой тематике, хорошее владение методами анализа. Автореферат отвечает содержанию диссертации и дает полное представление о целях, задачах, новизне научных положений, теоретической и практической значимости и др.

Считаем, что диссертация Логвиненко Оксаны Александровны на тему «Методический инструментарий экономической оценки экосистемных услуг национального природного капитала» подтверждает личный вклад автора в совершенствование методического инструментария экономической оценки экосистемных услуг, что способствует обоснованному учету и оценке природного капитала для экономики страны, а также выбору эффективных решений при государственном регулировании природопользования.

Значимость полученных автором диссертации результатов для экономики природопользования состоит в разработке методического подхода к экономической оценке комплекса экосистемных услуг, учитывающего различные функции лесных ресурсов Российской Федерации.

Форма и содержание диссертационной работы отвечают требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утв. постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Логвиненко Оксана Александровна заслуживает присуждения ей

ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Диссертация и отзыв рассмотрены и обсуждены на заседании кафедры организаций и управления (протокол заседания кафедры № 3 от 08.11.2021), отзыв одобрен в качестве официального отзыва ведущей организации.

Председатель заседания, заведующий кафедрой экономики, организации и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет», доктор экономических наук, профессор

А.Череповицын

Алексей Евгеньевич

Секретарь заседания кафедры экономики, организации и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет», кандидат экономических наук, доцент М.Н.Крук Крук Марина Николаевна

Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет»

Почтовый адрес: 199106, Санкт-Петербург, Васильевский остров, 21 линия, д.2

Официальный сайт: <http://www.spmi.ru>

e-mail: rectorat@spmi.ru, телефон: +7-812-321-14-84

