

## О Т З Ы В

официального оппонента

на диссертационную работу Логвиненко Оксаны Александровны на тему «Методический инструментарий экономической оценки экосистемных услуг национального природного капитала», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования)

### Актуальность исследования

Государственное регулирование природопользования в России на сегодняшний день оценивается как недостаточно эффективное. Исторически жесткий централизм и административные механизмы госрегулирования всегда превалировали над экономическими рычагами в управлении, эта ситуация сохраняется до сих пор и область природопользования не является исключением. Реализация программ, а также переход на принципы «зеленой экономики» требуют дальнейшего развития и совершенствования экономических инструментов государственного механизма регулирования природопользования, новых подходов к финансированию. Как известно, экономический механизм природопользования предполагает сочетание комплекса мер поощрительного, принудительного и компенсационного характера, направленных на общественные процессы. Он включает в себя, кроме всего прочего, экономическую оценку природных ресурсов и экосистемных услуг, рассматриваемых в последнее время в качестве составляющих природного капитала, формируемого на национальном и региональном уровнях.

Экономическая оценка природного капитала была и остается центральной проблемой экономики природопользования. Традиционно оценке подвергались природные ресурсы. Экосистемные услуги - новый объект оценки, требующий разработки методического инструментария. Данная проблема, появившаяся в 90-е годы прошлого столетия, остается не решенной до сих пор, хотя в зарубежной практике имеет место положительный опыт выполнения подобных исследований. Исходя из сказанного, тематика

исследования является актуальной и востребованной, а цель и задачи - обоснованными.

### Оценка содержания диссертационного исследования и его завершенности

Рассматриваемая диссертационная работа представляет собой цельное законченное исследование, содержащее 228 страниц основного текста. в т. ч. 43 таблицы, 27 рисунков и библиографический список из 328 наименований.

В теоретической главе диссертации соискатель исследует эволюционный процесс природной составляющей от природных ресурсов до природного капитала, сущность и структуризацию последнего. Доказывается необходимость учета и оценки природного капитала с позиции отражения в составе национального богатства, а также совершенствования экономических инструментов государственного регулирования природопользования. Раскрыто содержание эколого-экономического учета за счет создания дополнительных (сателлитных) счетов, позволяющих осуществлять расчет макроэкономических показателей, скорректированных на экологическую составляющую. Обобщение различных определений и их анализ позволили автору уточнить понятия «природный капитал» и «экономическая оценка природного капитала».

Методологические положения, разрабатываемые автором, касаются процесса оценки, эволюции взглядов на критерии и условия ее проведения, а также используемых методов, которые соискатель увязывает с трансформацией концепции стоимости (табл.2.1). Давая краткую характеристику методам, автор предлагает свой оригинальный вариант их классификации. Интересен перечень основополагающих принципов экономической оценки (стр. 81-82), который подразделяется на две группы, касающиеся процесса оценки и результата оценивания, составляющие в дальнейшем основу разрабатываемого методического инструментария, отраженного в главе 3.

Особый интерес представляет заключительная глава, в которой разрабатывается методическое обеспечение экономической оценки экосистемных услуг национального значения и выполняется его апробация

для условий лесных экосистем России. В разделе 3.1 приводятся методические рекомендации, определяющие порядок осуществления оценки. К ним относятся: обоснование объекта оценки; дополнение информации о административно-территориальных образованиях характеристикой природных условий; учет фактора времени; обеспечение условий сопоставимости объектов оценки при использовании метода переноса стоимости; зависимость процесса оценивания от сценария проведения экономической оценки экосистемных услуг.

Разрабатываемые методические подходы служат логичным переходом к экономической оценке экоуслуг. Раздел 3.2, в котором приводится обобщающая характеристика лесных экосистем, довольно мало связан с основным текстом главы, хотя несет достаточно интересную информацию. Наиболее информативен материал, относящийся к экономической оценке экоуслуги по хранению и годовому депонированию углерода. Соискателем проработан огромный материал в части различных взглядов на выполнение оценки хранения углерода в фито и мортмассе, а также поглощение углерода лесами разного типа растительности, возраста, продуктивности, в т. ч. всей массы лесного массива и управляемыми лесами. Предложен расчет формулы депонирования  $\text{CO}_2$  с учетом корректирующих условий. Конечные расчеты выполнены для условий федеральных округов и России в целом (табл.3.18-3.19).

Для водорегулирующей экоуслуги выявлены методические подходы, детализирующие получение конечного результата. Предложен подход, имеющий упрощенный характер и базирующийся на учете прироста стока с учетом формирования структуры водных балансов. Обоснованы показатели, используемые при выполнении расчетов, рекомендован алгоритм оценки (рис.3.6), раскрыто содержание шагов, выполнена апробация методического подхода для субъектов РФ, федеральных округов и России в целом (приложение И). С использованием рентного подхода рассчитан экономический эквивалент, учитывающий соотношение ренты, распределяемой между государством и природопользователем.

Методический подход к экономической оценке противоэрозионной экоуслуги предполагает обращение к вероятностному подходу и учету экономического эквивалента, отражающего замещающие затраты, связанные с возможным выносом химических веществ и очисткой водоемов от заиливания. Выполнена группировка использования методов оценки, увязанная с возможными последствиями эрозии сельскохозяйственных земель. Апробация, как и в предыдущем случае, охватывает все субъекты РФ (приложение М).

#### Научная новизна выводов и рекомендаций исследования

1. Разработаны теоретические основы природного капитала за счет уточнения понятийного аппарата, подходов к формированию структуры, отличительных особенностей функций и экосистемных услуг.
2. Уточнены методологические положения экономической оценки природного капитала, предусматривающие определение условий изменения взглядов на суть экономической оценки, критериев и методов оценки, разработку основополагающих принципов оценивания и оценки как результата.
3. Разработан методический инструментарий экономической оценки экосистемных услуг по регулированию состава атмосферного воздуха, водорегулирующей и противоэрозионной экоуслуг, отражающих специфику их оценки в границах России, а также методические рекомендации для процесса оценивания.

#### Научно-практическая значимость выводов и рекомендаций

Научная значимость обусловлена развитием теоретических основ природного капитала (уточнение понятия «природный капитал», подходы к его структуризации, различия между функциями и экоуслугами).

Практическая значимость связана с разработкой методического инструментария экономической оценки экосистемных услуг, который включает в себя основные условия осуществления процесса оценивания и методические подходы к экономической оценке экоуслуг национального

значения. Предлагаемый методический инструментарий может быть использован при обосновании полноценного учета и оценки природного капитала на национальном и региональном уровнях, принятия наиболее приемлемых решений при его использовании, а также в учебном процессе при чтении курсов «Экономика устойчивого развития», «Управление экологической деятельностью», «Государственное регулирование экономики».

#### Обеспечение достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается представительностью исходной базы исследования, новизной применяемых методов исследования, сопоставимостью полученных результатов с выводами исследователей, работающих по данной тематике, положительной апробацией и внедрением результатов исследования.

#### Соответствие работы научной специальности

Диссертационное исследование выполнено по специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования). Оно охватывает теоретические исследования, развивающие экономику природопользования в части природного капитала (п. 7.1 паспорта специальности ВАК), методические рекомендации процесса оценивания и методы оценки экосистемных услуг лесных экосистем (п. 7.30 паспорта специальности ВАК), что полностью соответствует определению специальности.

#### Замечания и дискуссионные положения

По диссертации имеются следующие замечания и вопросы.

1. Характеризуя принцип объективности, автор отмечает необходимость увеличения показателей, имеющих количественное выражение, но балльный метод оценки также предполагает количественное выражение, при этом относится в процессе оценивания к вспомогательной оценке, предшествующей стоимостной оценке (стр. 82).

2. Требуется пояснения отрицательная поглотительная способность лесов в отношении CO<sub>2</sub> в отдельных субъектах РФ, с чем это связано?
3. Автор не поясняет обращение к процедуре капитализации со ставкой 0,03 при экономической оценке экосистемных услуг (приложения И, М) хотя, как следует из материала (стр. 124-126), мнения исследователей относительно учета фактора времени весьма многообразны и достаточно часто предполагают использование процедуры дисконтирования по формулам простых и сложных процентов.
4. Автору следовало бы уделить больше внимания одной из серьезных проблем экономической оценки природного капитала – проблеме достоверной информации об оцениваемых объектах, адекватных данных о количестве и операционных ценах на сырье, качественных характеристиках, данных о себестоимости добычи и переработки и т.д. Отсутствие представительной информационной базы затрудняет, а зачастую делает невозможным, использование сравнительных методов, которые могут и должны быть использованы на ранних стадиях оценки природных ресурсов.
5. Автор трактует природный капитал (с.24) как сочетание природных ресурсов и экосистемных услуг, однако в тексте иногда происходит подмена понятий, в частности, на стр. 106-107 активы природного капитала упоминаются как экосистемные услуги, что противоречит ранее рассматриваемой структуре.

#### Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям

Диссертационное исследование Логвиненко Оксаны Александровны является законченной научно-квалификационной работой, выполненной самостоятельно. Материалы диссертации излагаются логично, хорошим грамотным языком, с необходимой иллюстративностью. Автореферат полностью соответствует диссертационной работе. Результаты исследования в полном объеме получили отражение в статьях и материалах конференций. Актуальность темы весьма доказательна. Предметная область исследования

отвечает научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Диссертационное исследование Логвиненко О.А. свидетельствует о личном вкладе соискателя в разработку научно-обоснованных решений, которые обеспечивают возможность повышения достоверности оценки природного капитала на федеральном и региональном уровнях, что способствует принятию наиболее приемлемых решений в отношении его использования, имеет важное значение для экономики страны. По форме и содержанию диссертационная работа отвечает п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Логвиненко Оксана Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Бурцева Ирина Григорьевна,  
кандидат экономических наук, ученый секретарь Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Института экономики Уральского отделения Российской академии наук. ФГБУН Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук».

«30» ноября 2021г.



*Бурцева*

Адрес: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар. ГСП-2, ул. Коммунистическая, 26  
Тел.: +7(8212) 24-42-67 факс: +7(8212) 24-42-67

Официальный сайт: [www.iespn.komisc.ru](http://www.iespn.komisc.ru)

Подпись Бурцевой И. Г. удостоверяю

