

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертационную работу
Иванова Андрея Николаевича

на тему «Методический инструментарий экономической оценки
экологических последствий при освоении ресурсов недр»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 - Экономика и управление
народным хозяйством (экономика природопользования)

Актуальность исследования.

Сохранение сырьевой ориентации российской экономики, характеризуемой значительным негативным воздействием на окружающую среду, неэффективным использованием природно-ресурсного потенциала, инициирует возникновение проблемы обеспечения экологически безопасного развития экономики России. Траектория экологически безопасного экономического развития базируется на объективной оценке величины ущерба от негативного воздействия на ОС, выработке на этой основе стратегии сбалансированного социального и эколого-экономического развития общества. Назрела потребность в научно обоснованном экономическом измерении экологического ущерба.

Экономический ущерб – это одно из понятий экономики природопользования, которое до сих пор трактуется исследователями неоднозначно. Остаётся до конца не разработанным и методический инструментарий оценки экономического ущерба, хотя его учет при принятии решений позволяет выбрать вариант, обеспечивающий баланс между техно- и биосферой, в т. ч. и при разработке месторождений полезных ископаемых. Недоучёт возможных воздействие и обусловливаемых ими последствий приводит к истощению биоресурсов, нарушению выполняемых ими функций и экологического баланса в целом. В настоящее время, когда экономика приобрела экологические приоритеты, учёт полноты прогнозируемых последствий, их экономическая оценка при освоении ресурсов недр приобретает первостепенную значимость, что определило цель и задачи выполняемого исследования и, соответственно, его актуальность и востребованность.

Оценка содержания диссертационной работы, её завершенность

Диссертация представляет собой цельное, законченное исследование, содержащее 202 страницы, в т. ч. 45 таблиц, 13 рисунков и 11 приложений. Библиографический список содержит 326 наименований.

В теоретическом разделе автор исследует типизацию воздействий и особенности антропогенного воздействия на окружающую среду при подземной и открытой разработке месторождений полезных ископаемых. На этой основе выявлены этапы развития методического обеспечения экономической оценки последствий и их специфические особенности (стр. 45). Установлено, что на первом этапе экономической оценке подлежат последствия изъятия природных ресурсов, на втором – последствия загрязнения, на третьем – детализация оценки ущерба на отраслевом и региональном уровнях. Эта работа была продолжена и на четвертом этапе с детализацией отдельных аспектов.

Исследованию были подвержены и методические подходы к экономической оценке последствий, систематизация которых получила отражение в авторской классификации по следующим признакам: методический подход; характер составляющих, используемых при расчетах; характер оценочных процедур, предусматривающий прямой и косвенный методы расчета; метод оценки (аналитический и эмпирический методы, платежи за загрязнение окружающей среды), коэффициент снижения экономической ценности.

Уточнение понятийного аппарата исследования связано с понятием «ущерб». Обобщение различных определений таких понятий, как «ущерб», «убыток», «потери», представленных в справочниках и научно-методических источниках, позволило автору сформулировать широкую и узкую трактовку этого термина, что несколько спорно, но имеет место быть.

Методологические положения, разрабатываемые автором, касаются формирования и оценки экономического ущерба. Так, определены условий его возникновения (стр. 66); выделена позиция комплексности экономического ущерба; доказывается целесообразность использования ресурсного подхода при его оценке, что требует уточнения расчета экономической оценки природного ресурса. Интересна классификация методов экономической оценки (стр. 70), в которой выделяются три подгруппы методов: затратные, результативные (доходные) и сравнительные

(рыночные). Кратко рассматривается автором и проблема дисконтирования при расчете экономического ущерба, а также сформулированы основополагающие принципы формирования и оценки экономического ущерба (стр. 74-75).

Раздел 2.2 посвящен разработке методического инструментария экономической оценки ущерба, отражающего в стоимостной форме вред, наносимый лесным экосистемам при освоении ресурсов недр. В частности, обосновывается величина коэффициента снижения экономической ценности в зависимости от степени опасности воздействия и уровня устойчивости ландшафтов, воспринимающих воздействия (стр. 82-83). Выполнено ранжирование экологических зон по степени нарушенности и установлены количественные соотношения площадей.

В разделе 2.3 формулируются предложения по экономической оценке природных ресурсов (обеспечивающих услуги) и регулирующих экосистемных услуг. На основе исследования значительного количества справочной и научной литературы, как по экономической оценке экологических услуг, так и по функциям лесных экосистем автор обосновывает необходимость применения доходного подхода к экономической оценке древесины, а также учета наличия участков, на которых дикоросы оказываются недоступны.

Особый интерес представляют рекомендации по экономической оценке комплекса экологических услуг. Предлагается детализация расчетных формул по оценке экосистемных услуг, связанных с поддержанием состава воздуха атмосферы (стр. 95-102), которые отражают фактические условия поглощения CO₂ и выделения O₂ лесными экосистемами с разными типами растительности и их разновозрастным составом. При оценке воздухоочистительной экоуслуги основное внимание уделяется задержке лесным массивом пыли. При оценке водоохранной экоуслуги предлагается учитывать задержку осадков лесным покровом (стр. 104-106). Оценка почвозащитной экоуслуги потребовала от автора систематизации всех существующих методических подходов и установления достоверности расчетов каждого из них (стр. 108).

Предлагаемый методический подход, апробирован для условий разработки месторождения гранитов в Свердловской области. Объект рассматривается с точки зрения воздействия на окружающую среду (стр. 112-

122) с последующей экономической оценкой экологических последствий. Расчеты показали, что прогнозируемый экономический ущерб с учетом нарушения лесных экосистем в разы превышает размер платежей за загрязнение окружающей среды.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования.

1. Развиты теоретические основы экономики природопользования за счет выделения этапности методического обеспечения экономической оценки последствий и определения содержательного наполнения каждого этапа с позиции использования методических подходов к осуществлению оценочных процедур, разработки авторской классификация методических подходов и сформулированных рекомендаций по широкой и узкой трактовке понятия «экономический ущерб» (п. 7.1 паспорта специальностей ВАК).

2. Уточнены методологические положения формирования и оценки экономического ущерба, предусматривающие определение условий, обеспечивающих возникновение экономического ущерба, дифференциацию его величины, дополнение традиционного затратного подхода ресурсным, что позволило автору обосновать систему основополагающих принципов, касающихся возникновения экономического ущерба и определения его величины (п. 7.8 паспорта специальностей ВАК).

3. Разработан методический инструментарий оценки экономического ущерба на основе ресурсного подхода, который предусматривает определение уточненной величины коэффициента снижения экономической ценности, а также экономическую оценку комплекса экосистемных услуг лесных экосистем на основе предлагаемых рекомендаций, которые позволяют корректировать порядок оценки экосистемных услуг, детализировать их экономическую оценку (п. 7.30 паспорт специальности ВАК).

Научно-практическая значимость выводов и рекомендаций

Теоретическая значимость выводов рекомендаций обусловлена развитием теории экономики природопользования (выявление этапности методического обеспечения экономической оценки последствий, классификация методических подходов к оценке экономического ущерба, уточнение понятия «экономический ущерб»).

Практическая значимость связана с разработкой методического инструментария экономической оценки ущерба, который включает в себя

5

обоснование уточненной величины коэффициента снижения экономической ценности и рекомендации по оценке экосистемных услуг. Предлагаемый инструментарий может быть использован при проектировании горных предприятий, при принятии управленческих решений на региональном и локальном уровнях, а также в учебном процессе при чтении курсов дисциплин «Экономика природопользования», «Экологический менеджмент предприятия» и «Экономика устойчивого развития».

Обеспеченность достоверности научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность научных положений выводов и рекомендаций подтверждается представительным объёмом фактических данных и использованием современных методов исследования, положительными результатами апробации, внедрением результатов исследования, подтвержденным соответствующими документами, внушительным перечнем использованной литературы.

Соответствие работы научной специальности

Диссертационная работа выполнена по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования). Она охватывает теоретические положения, развивающие экономику природопользования (п. 7.1 паспорта специальностей ВАК), методологические положения формирования и оценки экономического ущерба (п. 7.8 паспорта специальностей ВАК), совершенствование методов оценки ущерба с использованием ресурсного подхода, в т. ч. методов оценки экосистемных услуг лесных экосистем (п. 7.30 паспорт специальности ВАК), что полностью соответствует определению специальности.

Замечания и дискуссионные положения

По диссертации имеются следующие замечания и вопросы:

1. На стр. 43 в схеме формирования суммы экономического ущерба от загрязнения атмосферы используются некорректные формулировки некоторых экономических понятий («суммарный экономический ущерб атмосфере», «экономический ущерб от предотвращения текучести кадров»).

2. На стр. 72 речь идет о реализации компонентами природной среды ресурсной функции. Позднее при экономической оценке экосистемных услуг

рассмотрению подлежат обеспечивающие экоуслуги. Каким образом согласуются эти положения?

3. Автор рассматривает в качестве источника, обуславливающего возникновение экономического ущерба, человека (стр. 66), однако причиной его формирования могут быть и природные явления, которые в работе не рассматриваются.

4. В тексте работы не раскрывается содержание затрат на предупреждение негативных воздействий на окружающую среду, обуславливающих в последующем возникновение экономического ущерба, учитывая различные точки зрения относительно их выделения у ряда исследователей.

5. Для демонстрации результатов применения предлагаемых методических рекомендаций автор сравнивает полученное значение экономического ущерба от разработки месторождения гранита в Свердловской области с учетом нарушения лесных экосистем, с размером платежей за загрязнение окружающей среды, что показало многократное превышение ожидаемого ущерба над суммой природоохранных платежей. Однако известно, что ставки платы за воздействие на окружающую среду значительно занижены и не отражают реальную ситуацию. Возможно, следовало использовать другую базу сравнения для более объективной оценки методических разработок ?

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям

Диссертационная Иванова Андрея Николаевича является законченной научно-квалификационной работой, выполненной им самостоятельно. Материалы диссертации излагаются грамотным языком и отличаются достаточной полнотой, иллюстративностью. Структурное построение логично и замечаний не вызывает. Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию. Результаты исследования получили отражение в публикациях в течение последних пяти лет (статьи, материалы конференций). Актуальность темы весьма доказательна. Предметная область исследования отвечает научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Диссертационное исследование Иванова А. Н. свидетельствует о личном вкладе в разработку научно обоснованных решений, которые дают

возможность с большей достоверностью оценивать экономический ущерб, сопутствующий разработке месторождений полезных ископаемых, что способствует экологизации принимаемых управлеченческих решений, ориентированных на обеспечение экологически устойчивого недропользования, имеющего важное значение для экономики страны. По форме и содержанию диссертационная работа отвечает п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, и ее автор Иванов Андрей Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Елкина Людмила Геннадьевна



доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры инновационной экономики ФГБОУ ВО «БашГУ»

Федеральное государственное бюджетное образование учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет»

450074, г. Уфа, ул. Заки Валиди, д.32,

телефон +7 (347) 229-96-08, факс 273-67-78,

Эл. почта: elkina_ludmila@inbox.ru

Сайт:bashed.ru

09. 11. 2020г.

Дата

Подпись Елкиной Л. П. удостоверю

Личную подпись Елкиной Л. П.	
заверяю	
Начальник отдела кадров Башкирского государственного университета	
 « 09 » 11 2020 г.	

