

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования на тему:
«Методический инструментарий экономической оценки экосистемных услуг
национального природного капитала» Логвиненко Оксаны Александровны,
представленного на соискание ученой степени кандидата экономических
наук
по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика природопользования)

Общественное развитие, процессы воспроизводства материальных и духовных благ осуществляются в постоянном взаимодействии человека с природой. Природные ресурсы и качество окружающей природной среды (ОПС) являются необходимыми условиями и предпосылками процесса воспроизводства, выступают составной частью национального богатства страны. В экономическом анализе процесса воспроизводства и развития общества экологические аспекты прослеживаются в различных школах и экономических теориях, которые отражают эволюцию взаимоотношений в системе «общественное производство – ОПС»: от главенства природы над человеком через чрезмерное потребление природных и экологических ресурсов до гармонизации этих отношений. Современная интерпретация и развитие идеи гармонизации взаимодействия в системе «общественное производство-природа» представлено в концепции природного капитала, потребление которого проявляется не только в использовании природных ресурсов, но и в продуцировании экосистемных услуг.

В настоящее время экосистемные услуги вполне обоснованно рассматриваются в качестве важной составляющей природного капитала, определяющего, в известной степени, национальное богатство стран, в т. ч. и России. Законы функционирования рыночной экономики требуют объективной стоимостной оценки природного капитала страны и в его составе экосистемных услуг. Недоучет их стоимости, а также недостаточно эффективное регулирование природопользования со стороны государства обостряет проблему истощения природных ресурсов, нарушает функционирование экосистем. Не будучи встроенными в экономические отношения, экосистемные услуги оказываются беззащитны перед разрушительным антропогенным воздействием.

В свете рассматриваемых задач, требующих своего решения, проблематика выбранного исследования актуальна и вписывается в перечень

первоочередных исследований, связанных с экономикой природопользования.

К числу научных положений, получивших отражение в автореферате, могут быть отнесены:

- развитие теоретических основ природного капитала;
- уточнение методологии экономической оценки;
- разработка методических инструментов экономической оценки экосистемных услуг национального природного капитала.

Методические положения диссертационного исследования доведены до конкретных методических разработок, апробированных на ряде конференций, положительные результаты внедрения подтверждены соответствующими документами. Основные положения диссертационной работы отражены в публикациях автора в открытой печати (20 публикациях, в т. ч. в журналах, рекомендованных ВАК и зарегистрированных в базе Scopus).

Работа имеет практическую направленность, что подтверждают акты внедрения. Она логично выстроена: от теоретических разработок до оценки экосистемных услуг лесных экосистем России. Ее значимость усиливает выбранный объект исследования, учитывая, что основной поток экосистемных услуг обеспечивают лесные массивы. Работа своевременна, интересна, содержит положения научной новизны, востребована в практической деятельности, но при этом имеются замечания.

Во-первых, в формуле экономической оценки экосистемной услуги годового секвестра CO_2 используется объемный показатель среднегодового прироста древесины по административно-территориальным единицам с учетом резервных лесов и характеристики их возрастных категорий. Из текста автореферата не понятно, учитывается ли влияние на данный показатель риск возникновения таких факторов как незаконная вырубка лесных массивов, пожары, экстренная санитарная ликвидация зараженного леса и др. Очевидно, что воздействие этих факторов на значение названного показателя может значительно исказить экономическую оценку экосистемной услуги годового секвестра CO_2 лесными массивами определенной территории.

Второе замечание относится также к формуле (1). Из расшифровки объемного показателя среднего прироста древесины не ясно учитывался ли тип растительности при его расчете.

