

**Российский государственный геологоразведочный университет  
имени Серго Орджоникидзе**

*На правах рукописи*

**СМИРНОВ Олег Валентинович**

**Управление противодействием  
недружественному поглощению и рейдерству  
предприятий минерально-сырьевого комплекса России**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексными – промышленность)

Диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук

Научный руководитель - д.э.н., профессор Букреев В.В.

Москва – 2016

| №    | Содержание                                                                                                                                           | Стр.     |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
|      | <b>Введение</b>                                                                                                                                      | 4 - 15   |
|      | <b>Глава I. Недружественное поглощение и рейдерство.</b>                                                                                             | 16 - 57  |
| 1.1. | Концептуальные основы противодействия недружественному поглощению и рейдерству предприятий                                                           | 16 - 32  |
| 1.2. | Законодательная база государственного регулирования имущественных отношений в сфере недропользования.                                                | 32 - 46  |
| 1.3. | Практика захватов промышленных предприятий минерально-сырьевого комплекса: объекты, субъекты, технологии.                                            | 46 - 57  |
|      | <b>Глава II. Проблемы управления противодействием недружественному поглощению и рейдерству промышленных объектов минерально-сырьевого комплекса.</b> | 58 - 89  |
| 2.1. | Низкая степень правовой защищённости предприятий МСК.                                                                                                | 58 - 65  |
| 2.2. | Сокращение регулятивных, исполнительно-распорядительных и контрольных функций государства в сфере управления предприятиями МСК.                      | 65 - 81  |
| 2.3. | Экспансия иностранного капитала.                                                                                                                     | 81 - 88  |
|      | <b>Глава III. Совершенствование управления противодействием захвату промышленных предприятий минерально-сырьевого комплекса.</b>                     | 89 - 124 |
| 3.1. | Принятие упреждающих и оперативных мер противодействия захвату предприятий.                                                                          | 89 - 99  |

|      |                                                                                                                                             |           |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 3.2. | Технологии защиты от захвата предприятий, находящихся в государственной собственности либо с преобладающим участием государства в капитале. | 99 - 109  |
| 3.3. | Инструментарий противодействия недружественному поглощению и рейдерству предприятий иностранным капиталом.                                  | 109 - 113 |
| 3.4. | Реальное подавление коррупции, как мера противодействия захвату.                                                                            | 113 - 116 |
| 3.5. | Демократизация управления предприятием – средство защиты института собственности.                                                           | 117 - 124 |
|      | <b>Заключение.</b>                                                                                                                          | 125 - 127 |
|      | <b>Список литературы и источников.</b>                                                                                                      | 128 - 151 |

## Введение

**Актуальность темы исследования** определяется, *во-первых*, местом и значимостью минерально-сырьевого комплекса (МСК) в народном хозяйстве страны. Россия находится на первом месте в мире по объёму и спектру минерально-сырьевых ресурсов (МСР), а также первенствует в мире по добыче нефти и природного газа. Рентабельность предприятий МСК в 4 раза превышает среднюю по народному хозяйству России. 98% прибыли 500 крупнейших компаний РФ приходится также на нефтегазовый сектор. Доходы этого сектора, до введения западных санкций против России и снижения цены на нефть в 2014 г., обеспечивали 51,3% доходной части федерального бюджета<sup>1</sup>.

Согласно прогнозу Министерства финансов РФ эта доля может снизиться до 43%<sup>2</sup>. Но даже в этом случае, в обозримой перспективе, МСК, в который направлен основной поток инвестиций (более 60%)<sup>3</sup>, скорее всего, останется не только основным источником пополнения федерального бюджета, но и высокопривлекательной сферой захвата хозяйствующих в ней субъектов.

Сумма вышеперечисленных факторов объясняет повышенный интерес «заинтересованных лиц» к «входу» в данный высокомонополизированный сектор<sup>4</sup> и переделу собственности в МСК, как законными, так и незаконными

---

<sup>1</sup> Экономика роста. Доклад. Столыпинский клуб. Октябрь 2015. - с. 5 - [viperson.ru/articles/stolypinskiy...doklad...rosta](http://viperson.ru/articles/stolypinskiy...doklad...rosta). (обращение – 28.10.2015); Российский бизнес: портрет в цифрах. Доклад Президенту РФ. – 2015. - с. 5 - [doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/2015\\_portret.pdf](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/2015_portret.pdf). (обращение – 29.10.2015).

<sup>2</sup> Силуанов А.Г. Цены на нефть в 100 долларов вряд ли когда-то вернутся. - <http://regnum.ru/news/economy/1977121.html> (обращение – 30.09.2015).

<sup>3</sup> Экономика роста. – Ук. раб.

<sup>4</sup> Добыча некоторых полезных ископаемых (в том числе и стратегических) сконцентрирована в одной - двух компаниях, что ограничивает свободную конкуренцию в недропользовании. Основную добычу более чем по 10 видам полезных ископаемых в стране, в том числе газа, никеля, платиноидов, алмазов, ведет только одно предприятие, 5 предприятий добывает 82 % всей нефти, на долю двух компаний приходится основная добыча урана (Кимельман С.А. Государственное регулирование собственности на недра: состояние и направление развития // Экономика и управление собственностью, 2008, № 4, с. 31-32).

путями, нередко с использованием коррупционных схем. Прежде всего, так называемого рейдерства, рентабельность которого доходит до 1000%<sup>5</sup>.

*Во-вторых*, актуальность темы диссертационного исследования определяется фактической утратой государством своих позиций как собственника недр<sup>6</sup>. Государственная собственность, оказалась наименее управляемой и наиболее уязвимой, слабо охраняемой, открытой для различного рода злоупотреблений, включая недружественное поглощение и рейдерство, поскольку в соответствии с Конституцией РФ (ст. 35) только частная собственность подлежит охране.

*В-третьих*, увеличением масштабов захвата высокодоходных предприятий МСК с использованием специальных технологий.

*В-четвертых*, угрозой экспансии иностранного капитала, как одной из форм захвата отечественного бизнеса в сфере МСК. В первую очередь, со стороны транснациональных корпораций, которые получили широкий доступ к МСР России, относящихся к категории стратегических.

*В-пятых*, низкой степенью правовой защищенности имущества предприятий МСК от недружественных поглощений и рейдерства, поскольку в российском законодательстве данные понятия не определены.

*В-шестых*, необходимостью внесения изменений и дополнений в российское законодательство о приватизации, которая вызвана грубыми его нарушениями. К ним, прежде всего, следует отнести занижение цены продаваемых государственных активов, невыполнение многими новыми собственниками взятых на себя обязательств<sup>7</sup>. Данное обстоятельство ставит под сомнение правомерность отчуждения государственного имущества в

---

<sup>5</sup> Фёдоров А.Ю. Рейдерский захват с использованием механизма проведения дополнительной эмиссии: проблемы совершенствования уголовного закона // Законодательство. Экономика, 2010, № 1 (309), с. 41-47.

<sup>6</sup> Государственная собственность на недра формально исключает куплю-продажу, дарение, наследование, вклад, залог, отчуждение в иной форме минерально-сырьевых ресурсов, по крайней мере, в обозримой перспективе (ст. 1.2. федерального закона «О недрах» от 21.02.1992 № 2395-1 - далее – закон о недрах).

<sup>7</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) // М.: Олита, 2004 (ach.gov.ru>userfiles/tree/priv-tree\_files-fl-6.pdf) (обращение – 30.09.2015).

сфере МСК и, соответственно, возможность использования коррупционных схем его захвата.

*В-седьмых*, недостаточной степенью разработанности проблемы управления противодействием недружественному поглощению и рейдерству хозяйствующих субъектов МСК России в научном и практическом аспектах.

**Степень разработанности темы.** Несовершенство системы управления сферой отечественного недропользования, которое облегчает недружественное поглощение и рейдерство объектов хозяйствования, нашли отражение в работах отечественных ученых. Особо выделим исследования Болдырева Ю.Ю., Брюховецкого О.С., Гринберга Р.С., Дерябиной М.А., Дьячковой Е.А., Кимельмана С.А., Козловского Е.А., Лисова В.И., Лунькина А.Н., Назаровой З.М., Путина В.В., Соловьева М.М., Янкова К.В., Ястребинского М.А.

Проблематике захвата предприятий в концептуальном, законодательном и практическом планах, а также противодействия недружественному поглощению, рейдерству и сопряжённым с ними видами деятельности посвящены многочисленные исследования. Среди российских авторов следует выделить Балашова С.А., Болдырева Ю.Ю., Букреева В.В., Есенину О.А., Кимельмана С.А., Клейнера Г.Б., Козловского Е.А., Кошкина В.И., Львова Д.С., Остякову Т.А., Рондарь Н.В., Рудыка Э.Н., Ряховскую А.Н., Соловьева М.М., Федорова А.Ю. Среди зарубежных исследователей заслуживают внимания работы Беккера Г., Берле А., Гровера Р., Козловски П., Коуза Р., Рихтера Э., Норда Д., Остром Э., Пайпса Р., Уильямсона О.И., Фуруботна Э. Г., Хилмана А.Л.

Однако ряд вопросов теории и практики эффективного управления противодействием недружественному поглощению и рейдерству объектов МСК остались недостаточно разработанными. Прежде всего, к ним следует отнести: отсутствие определения устойчивого к захвату предприятия; несовершенство российского законодательства в сфере недропользования

применительно к теме исследования; разработку классификации наиболее используемых технологий захвата предприятий МСК; выработку эффективных упреждающих контрзахватнических мер на макро- и микро уровнях, а также мер противодействующих недружественному поглощению и рейдерству на этапе захвата.

Недостаточная степень научной разработанности указанной проблематики и ее актуальность для общества, государства и бизнеса России определили выбор цели и задач данного диссертационного исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертации является разработка управленческого обоснования эффективного противодействия недружественному поглощению и рейдерству предприятий МСК России<sup>8</sup>.

Для достижения поставленной цели в работе решались следующие задачи:

- внесение уточнений в понятия «недружественное поглощение» и «рейдерство»;
- выявление постулатов экономической мысли, положенных в основу концептуального обоснования необходимости управления процессом противодействия захвату хозяйствующих субъектов и разработки соответствующих технологий;
- анализ российского законодательства применительно к теме исследования;
- исследование российской практики захватов предприятий МСК, факторов, способствующих недружественному поглощению и рейдерству, их инструментария;
- выявление и обоснование основных направлений и технологий совершенствования управления противодействием захвату предприятий МСК на макро- и микроуровнях с учётом мирового и отечественного опыта.

---

<sup>8</sup> Термин «предприятие» используется автором как обобщенное понятие любой организации, как прибыльной (коммерческой), так и неприбыльной (некоммерческой).

**Объект исследования** – промышленные предприятия МСК России.

**Предмет исследования** – управление процессом противодействия недружественному поглощению и рейдерству промышленных предприятий МСК России.

**Область исследования.** Результаты исследований, представленных в диссертации, соответствуют п. 1.1.1. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности», п. 1.1.7. «Механизмы изменения форм собственности (приватизация, национализация, интеграция, монополизация и др.) хозяйственных образований» Паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность).

**Основные научные результаты и их научная новизна** диссертационного исследования связаны с разработкой и обоснованием алгоритмов управления противодействием недружественному поглощению и рейдерству предприятий отечественного МСК с учетом особенностей современного этапа социально-экономического развития страны и её геополитического положения. На защиту выносятся следующие основные научные результаты, отражающие личный вклад соискателя в решение поставленных задач:

1. Уточнены понятия *недружественного поглощения предприятия* - действия в рамках закона по установлению полного юридического и управленческого контроля над предприятием вопреки воле его собственника, занятого на нём персонала, стратегическим интересам государства, населения территории, на котором предприятие функционирует, и *рейдерства* - противоправного способа захвата бизнеса, нередко с использованием коррупционных схем или возможностей криминальных структур.

2. Выявлены и охарактеризованы *постулаты экономической мысли*, положенные в основу концептуального обоснования инструментария противодействия захвату предприятия. Прежде всего, создание «сложной структуры» прав собственности, «правильный» выбор партнера по бизнесу, отказ от использования «неконтрактных» отношений с ним, учёт возможности «нелояльного» поведения «агентов» по отношению к «принципалам», использование выгод от власти закона, определение принципов построения отношений бизнес-партнёров.

3. Дано авторское интегральное определение устойчивого к захвату предприятия, как динамически сбалансированной гомоцентрической системы, функционирующей на основе стратегического интеграционного взаимодействия (партнерства) внутренних и внешних заинтересованных лиц в противодействии недружественному поглощению и рейдерству, которые готовы и способны применять эффективные контрзахватнические управленческие технологии, дающие синергетический эффект.

4. Выявлены коллизии российского законодательства в сфере недропользования применительно к теме диссертационного исследования. Наиболее важные из них: грубые нарушения законодательства о приватизации, способствующие захвату предприятий МСК; залоговые аукционы 1995-1996 гг.; допущение передачи природных ресурсов, находящихся в государственной собственности, частному бизнесу в долгосрочное пользование, что связано с риском «квазиприватизации» государственного фонда недр; возможность частной собственности на геологическую информацию, что также таит в себе опасность возникновения квазичастной собственности на участки недр; отсутствие механизмов правовой защищенности имущества недропользователей.

5. Определены, охарактеризованы и классифицированы *по критерию соблюдения законодательства* наиболее используемые технологии захвата предприятий МСК. Во-первых, *недружественного поглощения* – захвата

предприятия *в рамках правового поля* посредством скупки его акций у миноритарных акционеров либо скупки кредиторской задолженности либо акций предприятий, находящихся в единой технологической цепочке; конвертации «захватчиком» скупленных им долгов предприятия в контрольный пакет акций; оспаривания приватизационных сделок; отзыва лицензии недропользователя коррумпированными чиновниками в сговоре с «захватчиком». Во-вторых, *рейдерства* - захвата предприятия *вне рамок правового поля* посредством подкупа топ-менеджмента, подделки документов, угрозы, шантажа; нарушения действующего законодательства коррумпированными органами государственной власти, «банкротства на заказ».

6. На основе анализа теории и практики противодействия недружественному поглощению и рейдерству предприятий МСК, предложен комплекс упреждающих контрзахватнических мер.

Во-первых, *на макроуровне*. Прежде всего, к ним следует отнести:

- восполнение указанных пробелов в отечественном законодательстве применительно к теме исследования;
- определение перечня государственного имущества, приватизация которого запрещена законом;
- приостановление процесса приватизации в сфере недропользования;
- национализация важнейших предприятий МСК *по критериям* соблюдения законодательства о недропользовании, обеспечения национальной безопасности страны, антимонопольного положения на рынке, пополнения доходной части государственного бюджета за счет изъятия природной ренты;
- использование государством «золотой акции»;
- реальное подавление коррупции;
- определение допустимых границ вовлечения иностранного капитала в сферу отечественного недропользования;

- запрет на регистрацию российских предприятий МСК в оффшорах;
- обеспечение прозрачности оффшоров и раскрытие налоговой информации;
- запрет государственной поддержки предприятий, находящихся в иностранной юрисдикции;
- установление действенного государственного контроля продажи материальных и нематериальных активов стратегических отечественных предприятий МСК за рубежом;
- расширение практики отзыва лицензий на недропользование, полученных иностранными компаниями в случае нарушения ими российского законодательства;
- использование институтов управления предприятием, которые не связаны с изменением формы собственности (аренда, доверительное управление имуществом, концессия).

Во-вторых, *на микроуровне*. Прежде всего:

- выявление *внешних уязвимых мест* предприятия с точки зрения потенциального захвата *по критериям*: степени конкурентоспособности на рынке, наличия признаков банкротства, потребности во внешних инвестициях, величины кредиторской задолженности, статуса вхождения в вертикально-интегрированные структуры (полноправного или зависимого участника), степени риска передачи на аутсорсинг функций предприятия, угрозы отзыва лицензии;
- выявление *внутренних уязвимых мест* предприятия с точки зрения потенциального захвата *по критериям* степени конфликтности между владельцами капитала либо между ними и топ-менеджментом либо между собственниками его капитала и топ-менеджментом, с одной стороны, и рядовыми работниками - с другой, уровня менеджмента, уровня информационной и экономической безопасности ведения бизнеса.

На основе учёта внутренних и внешних «слабых» мест предприятия

автором предложен:

(1) *Комплекс внешних мер, упреждающих захват* предприятия. В первую очередь:

- размещение на фондовом рынке привилегированных акций либо облигаций или векселей;
- стимулирование обмена голосующих акций сторонних акционеров на привилегированные;
- отказ от практики иностранного заимствования под низкие проценты под залог акций предприятия;
- отказ от практики передачи на аутсорсинг жизненно важных функций предприятия;
- скупка предприятием пакетов акций сторонних миноритарных акционеров;
- передача пакетов акций бывших работников в доверительное управление владельцу или персоналу предприятия;
- использование «перекрестного владения акциями»;
- повышение гудвилла;
- поддержание некоррупционных контактов с органами власти;
- переход к общественно-государственно-частному партнерству, как внешней меры противодействия захвату предприятия.

(2) *Комплекс внутренних мер, упреждающих захват* предприятия. Прежде всего:

- введение «условия супербольшинства», при котором устанавливается повышенный процент голосов необходимых для принятия решения о слиянии, как формы недружественного поглощения;
- уменьшение масштабов и остроты внутрикорпоративных конфликтов;
- наём менеджмента с высокими морально-этическими качествами;
- скупка неконсолидированных пакетов акций работников-акционеров

владельцем предприятия;

- передача пакетов акций работников-акционеров в доверительное управление владельцу предприятия или представительному органу работников;

- мониторинг положения предприятия на рынке, движения его акций, поведения других игроков рынка;

- обучение персонала вопросам противодействия захвату предприятия;

- демократизация хозяйственной власти на микроэкономическом уровне посредством вовлечения работников в управление предприятием в целях расширения состава лиц противодействующих захвату и признание бизнесом социальной ответственности не только перед персоналом, но и населением территории местоположения предприятия, что расширяет спектр стейкхолдеров в противодействии недружественному поглощению и рейдерству;

(3) *Комплекс незамедлительных мер защиты от захвата после его начала* в случае неэффективности *упреждающих мер*. Прежде всего:

- вхождение в интегрированные структуры;
- проведение дополнительной эмиссии акций;
- изменение организационно-правовой формы предприятия;
- диверсификация активов предприятия;
- инициирование судебных процедур в отношении захватчика.

**Теоретической и методологической основой** диссертационной работы послужили исследования теоретиков и практиков экономической науки, посвященные управлению сферой российского недропользования, противодействию недружественному поглощению и рейдерству предприятий МСК. Работа выполнена с использованием системного и диалектического подходов, методов структурного, логического, междисциплинарного и межстранового анализа, а также принципа субъектности - активной роли человека в управлении противодействием захвату предприятий.

**Информационной базой** диссертационного исследования являются законодательство РФ, других стран, нормативные акты, судебная практика, научные публикации, статьи в периодической печати, сайты российских компаний по рассматриваемой проблематике.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации** состоит в том, что содержащиеся в ней положения и выводы могут быть использованы при внесении изменений и дополнений в законодательные и нормативные акты, регулирующие сферу недропользования, деятельность хозяйствующих субъектов в сфере МСК. Результаты диссертационного исследования могут быть также применены при подготовке учебников и учебных пособий, специальных курсов в высшей школе и системе повышения квалификации по дисциплинам: «Экономическая теория», «Менеджмент организации», «Корпоративный менеджмент», «Антикризисное управление», «Управление хозяйственными рисками» и ряда других. Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебных программах МВА и повышения квалификации управленческих кадров.

**Апробация работы.** Основные результаты диссертационного исследования были использованы при подготовке, *во-первых*, при подготовке рекомендаций семи российских и международных научных конференций семинаров, форумов, в том числе: «Круглый стол» - «Бизнес вне коррупции» (г. Москва, Московский антикоррупционный комитет при Московской торгово-промышленной палате, апрель 2012 г.); 8-ая, 9-ая, 10-ая и 11-ая Международные научно-практические конференции «Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования» (г. Минск, 26-27 апреля 2012 г., 18-19 апреля 2013 г., 10-11 апреля 2014 г., 16-17 апреля 2015 г., Академия управления при Президенте Республики Беларусь); Первый Международный политэкономический конгресс (г. Москва, 16 – 17 апреля 2012 г., Институт экономики РАН); VIII Международная конференция «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса» (г. Москва, 22 мая 2012 г.,

ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»); Московский экономический форум (г. Москва, 20-21 марта 2013 г., МГУ им. М.В. Ломоносова). *Во-вторых*, в практической деятельности в качестве судьи Девятого арбитражного апелляционного суда города Москвы и заместителя председателя Арбитражного суда Московской области. *В-третьих*, в консультировании работников судебной системы.

По теме диссертации автором опубликовано 15 работ общим объёмом 5,2 печатных листов, в том числе, 6 в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, 3 глав, 11 параграфов, заключения, списка литературы, насчитывающего 269 источников, 6 таблиц и 1 рисунок.

## Глава I. Недружественное поглощение и рейдерство.

### 1.1. Концептуальные основы противодействия недружественному поглощению и рейдерству предприятий.

Общепризнанного определения в мировой экономической и управленческой литературе терминов *недружественное поглощение*<sup>9</sup> и *рейдерство*<sup>10</sup> не существует<sup>11</sup>. Так, например, в книге «Слияния и поглощения», вышедшей в серии «Классика Harvard Business Review», под поглощением понимается тривиальная покупка или сделка по приобретению активов компании, представляющей интерес для покупателя<sup>12</sup>.

Поглощения могут носить как «дружественный» (слияние по добровольному соглашению сторон), так и «недружественный» («враждебный») характер, осуждаемый обществом и бизнесом<sup>13</sup>.

Автор понимает под *недружественным поглощением* («недружественным захватом», «корпоративным захватом»), действия юридического или физического лица *в рамках закона* по установлению полного юридического и управленческого контроля над предприятием вопреки:

- во-первых, воли собственника предприятия<sup>14</sup>;
- во-вторых, интересам персонала предприятия;
- в-третьих, стратегическим интересам государства, прежде всего, по отношению к иностранным «инвесторам», в том случае, когда

<sup>9</sup> Термин «недружественное поглощение» заимствован из английского языка и является переводом известного термина «hostile acquisition», под которым понимается скупка акций против воли собственников либо владельцев крупных пакетов акций компании.

<sup>10</sup> Термин «рейдерство» восходит к английскому the raid – «набег», «налет», «внезапное нападение».

<sup>11</sup> Федоров А.Ю. Рейдерский захват с использованием механизма проведения дополнительной эмиссии: проблемы совершенствования уголовного закона // Законодательство. Экономика, 2010, № 1 (309), с. 41-47; Желнорович А.В. Рейдерство в России - показатель институционального дефицита российской экономики // Российская юстиция, 2007, № 8, с. 22; Сычев П.Г. Уголовно-правовой анализ недружественных поглощений // Корпоративный юрист, 2006, № 2, с. 28; Ионцев М.Г. Корпоративные захваты: слияния, поглощения, гринмейл // М.: Ось-89, 2006, с. 8-10; Марков П. Совокупность проблем теории и практики недружественных поглощений // Право и экономика, 2007 г., № 2.

<sup>12</sup> Слияния и поглощения. Пер. с англ. // М.: Альпина Бизнес Букс, 2007, с. 11-12.

<sup>13</sup> Там же, с. 23, 30.

<sup>14</sup> Таким лицом в случае акционерного общества может быть мажоритарный акционер.

недружественное поглощение предприятия ставит под угрозу национально-государственную безопасность страны;

- в-четвёртых, населения территории, на которой такое предприятие функционирует<sup>15</sup>.

Недружественное поглощение может происходить, во-первых, *по горизонтали* (в одном сегменте рынка схожих товаров или услуг с целью вытеснения конкурента либо географического расширения масштабов этого рынка, что чревато монополизацией рынка и «недобросовестной конкуренцией»). Во-вторых, *по вертикали* (в единой технологической цепочке или вне её, когда речь идет об установлении контроля над предприятиями, не связанных друг с другом отраслей, с целью минимизации рисков при выпуске аналогичной продукции)<sup>16</sup>.

При недружественном поглощении зачастую используются издержки (пробелы, изъяны, коллизии) законодательства.

Приоритетными целями подобной операции могут быть:

во-первых, вхождение в рынок;

во-вторых, увеличение доли рынка за счет использования ресурсов предприятия-жертвы – материальных либо нематериальных (включая, его патенты, авторские права, долговые расписки, контрактные права и иные виды интеллектуальной собственности)<sup>17</sup>;

в-третьих, ослабление или устранение конкурента на рынке, в т.ч., с использованием миноритарного акционера, который под предлогом

---

<sup>15</sup> Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятий минерально-сырьевого комплекса России (имущественный аспект) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6, с. 18; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Вопросы управления предприятиями минерально-сырьевого комплекса России // Управление собственностью: теория и практика. – 2012, № 2, с. 3-4; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Как спасти предприятия минерально-сырьевого комплекса России от захвата // Альтернативы, 2012, № 2, с. 118.

<sup>16</sup> Moeller S., Brady C. Navigating the mergers and acquisitions minefield // London: John Wiley & Son, Ltd., 2010, pp. 7-8.

<sup>17</sup> «Дело обстоит так, что признаваемые нашими современными законами права собственности, не имеющие вещественного содержания, по своей общей стоимости, вероятно, в огромной степени превосходят такие права на... осязаемые предметы» (Пайпс Р. Собственность и свобода, Пер. с англ., // М.: Московская школа политических исследований, 2001, с. 301-302).

нарушения своих прав (реальных либо мнимых) инициирует в суде арест ценных бумаг (акций) предприятия-жертвы (мишени);

в-четвёртых, повышение стоимости бизнеса так называемого предприятия - «захватчика» («хищника»). В том числе, за счёт получения синергетического эффекта, устранения дублирующих функций в каждой из объединяющихся компаний, централизации их маркетинговой политики, снабжения, управления финансовыми потоками, экономии за счет роста масштаба производства, приводящего к снижению средней величины издержек на единицу продукции по мере увеличения объема выпуска;

в-пятых, перепродажа недооцененных активов по более высокой цене.

В случае недружественного поглощения речь идет, прежде всего, об установлении контроля «захватчика» над «осязаемыми» материальными активами предприятия-жертвы (акциями, долями, паями, иным его имуществом) или аннексии предприятия, как юридического лица.

Контроль может быть юридическим, под которым понимается приобретение права собственности на определенные активы предприятия. «Кто чем владеет? Вот основной вопрос, практический и моральный аспекты которого беспокоили человечество на всем протяжении его истории с момента изгнания Адама и Евы из рая»<sup>18</sup>.

Контроль может быть и управленческим, что означает переход хозяйственной власти в руки нового собственника. Это, в частности, подразумевает замещение (переизбрание либо назначение) в органах управления предприятием представителей прежнего собственника доверенными лицами нового владельца поглощённого бизнеса.

---

<sup>18</sup> Фуруботн Э. Г. и Рихтер Э. Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории, пер. с англ. // СПб, 2005, с. 89.

Собственность, как правовая категория в римском праве, - триада прав владения, пользования и распоряжения вещью, включая её отчуждение. Собственник обладает названными правами нераздельно в полном объеме.

Собственность, как базовая (исходная) экономическая категория, влияющая на поведение хозяйствующих субъектов и на принятие ими рациональных решений, тождественна власти в хозяйстве. Соответственно, реальный собственник – лицо, наделенное и обладающее правом принятия властно-хозяйственных решений. Данное обстоятельство носит приоритетный характер при анализе вопросов о недружественном поглощении и рейдерстве.

Основными способами установления юридического и управленческого контроля над предприятием-жертвой могут быть, во-первых, доведение его до банкротства в ходе «честной» конкурентной борьбы на рынке либо с использованием недобросовестных средств. Во-вторых, приобретение такого количества акций (долей) предприятия-жертвы, главным образом, у миноритариев (внутренних и внешних), которое позволит обеспечить над ним полный контроль.

В результате недружественного поглощения предприятие-жертва присоединяется к «поглотителю» либо сливается с ним (в этом случае образуется новое юридическое лицо), либо, сохраняя свою юридическую самостоятельность, предприятие-жертва становится зависимым от предприятия-«поглотителя», как правило, в форме его дочернего предприятия или филиала.

Процесс недружественного поглощения условно подразделяется на два основных его этапа.

На первом этапе в ходе корпоративной разведки заинтересованное в недружественном поглощении лицо собирает, систематизирует и анализирует всю доступную ему экономическую информацию о предприятии-жертве. В частности, о позициях его владельцев, кредиторской задолженности, партнерах, признаках банкротства, внутриорганизационных конфликтах, стратегических ошибках предприятия-жертвы и т.п.

На втором этапе то же лицо осуществляет практические действия по недружественному поглощению предприятия-жертвы с использованием экономической информации, собранной на первом этапе и выбирает те из них, которые сопряжены с наименьшими для него издержками.

В случае, когда недружественное поглощение осуществляется посредством шантажа или вымогательства его принято определять как

«гринмейл» (green mail), который также может предприниматься со стороны миноритариев<sup>19</sup>.

В качестве инструментария «гринмейла» обычно используются требования, во-первых, о проведении внеочередных собраний акционеров (в случае недружественного поглощения акционерного общества), во-вторых, об инициировании проверок предприятия со стороны различного рода надзорных органов либо об обжаловании решений и действий органов управления предприятием на основании законных прав акционера (участника).

Целью применения подобного рода инструментария является дестабилизация деятельности предприятия, утрата его финансово-экономической состоятельности и социальной устойчивости<sup>20</sup>.

При помощи указанного выше инструментария шантажист (вымогатель), в особенности, когда в этом качестве выступает крупный греймейлер, способен получить «отступное». Причём, в виде не только денежных средств, но и других материальных и/или нематериальных активов предприятия, вплоть до его полного поглощения с целью овладения намеченного к поглощению бизнеса либо его перепродажи целиком или по частям.

К особому случаю недружественного поглощения, диссертант относит обращение имущества изначально частного либо приватизированного предприятия принудительным путем в пользу публичного собственника

---

<sup>19</sup> Гринмейл – термин, введенный Wall Street Journal, означает скупку «враждебным инвестором» части акций компании с последующей угрозой её поглощения при отказе компании от выкупа этих акций по ценам, выше текущих рыночных (Фуруботн Э. Г. и Рихтер Э. Ук. раб., с. 431).

<sup>20</sup> Социальная устойчивость предприятия – это способность предприятия сохранять в стратегической перспективе баланс прав, обязанностей и интересов всех участников процесса производства - прямых и косвенных, как внутри предприятия, так и вне его - в условиях меняющейся внутренней и внешней среды бизнеса. Социальная устойчивость должна строиться на принципах социальной сплочённости, социальной солидарности, социального партнёрства на основе социальных стандартов - международных, национальных, отраслевых, территориальных и, наконец, установленных самим предприятием. «Естественно, говорить об абсолютной социальной устойчивости предприятия не приходится, тем более в условиях современного постоянно меняющегося мира. Определённая степень социальной неустойчивости, социальная «разбалансированность» предприятия - неизбежный спутник жизни любого предприятия. В этом смысле абсолютная социальная устойчивость предприятия, как и абсолютная истина, недостижима. К ней следует стремиться...» (См. подр. Букреев В.В. Социальная устойчивость предприятия: вопросы становления // М.: ВШПП, 2007, с. 7).

(государства либо муниципального образования), что сопряжено с риском монополизации рынков.

Недружественное поглощение бизнеса публичным собственником может быть осуществлено, во-первых, в судебном порядке на компенсационной основе (реквизиция) либо без таковой (конфискация). Во-вторых, на основании закона о национализации. Например, для обеспечения национальной безопасности, пополнения бюджетов, восстановления прав публичной собственности в случае её отчуждения с нарушением законодательства.

Наконец, недружественное поглощение может быть реализовано властью посредством наиболее тривиального способа – лишения права пользования публичным имуществом и передачи этого права другим физическим или юридическим лицам.

Захват предприятия, нацеленный, главным образом, на отчуждение конкретного бизнеса для его «приращения», репрофилирования, продажи, уничтожения (его мотивы могут быть различными), а также отчуждение его недвижимого имущества, прежде всего, земельного участка (участка недр, когда речь идет о недропользовании) или нематериальных его активов, может осуществляться также посредством *рейдерства*<sup>21</sup>.

Рейдерство отличается от недружественного поглощения применением рейдером («захватчиком», «налетчиком», «экономическим бандитом») противоправных способов захвата бизнеса, нередко с использованием коррупционных ресурсов публичных органов власти и/или возможностей криминальных структур.

К основным технологиям рейдерства следует отнести:

- имитацию сделок (незаконные сделки) с акциями (долями) предприятия-жертвы;
- манипуляцию с реестром его акционеров;

---

<sup>21</sup> Термин «рейдерство» восходит к английскому the raid – «набег», «налет», «внезапное нападение».

- обращение взыскания на акции предприятия-жертвы по несуществующим обязательствам;
- фальсификацию документов предприятия-жертвы;
- хищение акций;
- создание параллельных органов управления предприятия-жертвы<sup>22</sup>;
- подкуп коррумпированной части органов власти, осуществляющих функции контроля и надзора за бизнесом.

Результатом коррупционных сделок, в частности, может стать сбор информации о предприятии-жертвы, инициирование его проверок со стороны уполномоченных органов, судебных разбирательств, ареста акций, другого его имущества, блокирование его деятельности. Наконец, силовой поддержки захвата предприятия-жертвы посредством использования в этих целях судебных приставов-исполнителей, представителей силовых структур и охранных организаций.

Рейдерство подразделяется на:

- *«чёрное рейдерство»* - криминальный захват предприятия с применением противоправных действий: шантажа, силового проникновения на предприятие, подделки реестра акционеров и т.п.;
- *«серое рейдерство»* - поглощение путём подкупа должностных лиц органов управления предприятием («приватизация» менеджмента) с целью легализации «захвата» бизнеса предприятия-жертвы либо понуждения его к продаже контрольного пакета акций или активов, организация проверок контролирующими органами власти и т.п.;
- *«белое рейдерство»* - слияние или поглощение предприятия (в западном понимании рейдерства) с использованием пробелов, издержек или коллизий законодательства.

Мотивы «захватчика»:

*во-первых*, его вхождение в рынок либо увеличение его доли на рынке;

---

<sup>22</sup> Ионцев М.Г. Ук. раб., с. 82.

*во-вторых*, ослабление или устранение конкурентов, в том числе, посредством использования технологий «недобросовестной конкуренции»;

*в-третьих*, «захват» природной ренты (полностью или частично)<sup>23</sup>. В т.ч., земельной, горной, энергетической ренты в двух её видах: абсолютной и дифференцированной;

*в-четвертых*, - «захват» монопольной ренты, в т.ч.:

- ценовой ренты, в основе которой лежит сверхдоход<sup>24</sup>;
- акцизной ренты;
- «социальной» ренты в виде присвоенного недропользователем вклада государства в создание и развитие социально-экономической инфраструктуры;

*в-пятых*, имущественной ренты в виде дополнительного дохода, получаемого недропользователем от передачи бизнеса в пользование: аренду, доверительное управление, концессию и т.п.;

*в-шестых*, перепродажа активов аннексируемого предприятия по более высокой цене;

*в-седьмых*, использование технологических и управленческих преимуществ на внутреннем и внешнем рынках, особенно в условиях растущей открытости, глобализации национальных экономик и ряд других;

*в-восьмых*, увеличение дохода недропользователя посредством установления контроля производственной технологической цепочки, а также оптимизации финансовых потоков и налоговых платежей<sup>25</sup>.

В современной экономической литературе, главным образом, в работах авторов – представителей институционального и неоинституционального направлений, в основу концептуальных подходов противодействия (принятия превентивных мер) недружественному

<sup>23</sup> Природная рента — добавочный доход, полученный недропользователем. Например, за счет более благоприятных горно-геологических условий недропользования.

<sup>24</sup> Например, на нефть, газ, нефтепродукты, золото и т.п. на мировом и российском рынках, а также различию в ценах на МСР на внутреннем и внешнем рынках.

<sup>25</sup> Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контракция. Пер. с англ. // СПб.: Лениздат. - CEV Press, 1996, с. 183.

поглощению или рейдерству предприятия в рамках *упреждающего антикризисного управления* (на стадии «before» до стадии «during») положены следующие *фундаментальные положения*.

*Положение первое* - достижение высокой степени конкурентоспособности предприятия на внутреннем и внешнем рынке, которая, в частности, выражается в отсутствии у предприятия признаков неплатежеспособности.

*Положение второе* - рассредоточение (дисперсия) материальных и нематериальных активов посредством создания усложненной структуры прав собственности. Например, посредством введения института перекрестного владения миноритарными пакетами акций (долями) потенциального предприятия-жертвы. Это затрудняет действия рейдера («хищника», недружественного «поглотителя»), поскольку, с одной стороны, статус миноритария затрудняет инициирование недружественного поглощения или захвата, с другой стороны, миноритарии противодействуют проведению подобной операции, опасаясь утраты статуса совладельцев предприятия.

*Положение третье* - необходимость «правильного» выбора партнера по бизнесу в случае потребности привлечения внешних инвестиций. В том числе, в форме инновационных технологий, производственно-технического, управленческого характера или бренда. Данный тезис, в частности, исповедуют сторонники неинституционального направления экономической мысли применительно к нахождению упреждающих мер противодействия недружественному поглощению или рейдерству предприятия<sup>26</sup>.

Обоснованность указанного постулата определяется тем обстоятельством, что в условиях неполноты информации возможна нелояльность поведения партнера по бизнесу, поиск им личной выгоды с

---

<sup>26</sup> Большая часть неинституционалистов, в частности, лауреат Нобелевской премии за 1993 г. Д. Норд, определяют институт «как сознательно или неосознанно созданные людьми ограничения поведения, призванные обеспечить порядок в социальных отношениях» (Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономии. Пер. с нем. // М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006, с. 151).

использованием обмана (О. Уильямсон)<sup>27</sup>, дискредитация партнера-жертвы, подрыв его репутации и т.п. Подобный феномен в новой институциональной экономической теории получил название *оппортунизма* – «преследование личного интереса с использованием коварства»<sup>28</sup>.

Мотивами оппортунизма могут быть, во-первых, стремление бизнес-партнера получить выгоду больше той, которая предусмотрена условиями контракта с партнером, во-вторых, ожидаемый прирост дохода одного из бизнес-партнеров в результате нарушения им взятых контрактных обязательств, превышает возможные потери от санкций за ненадлежащее их исполнение.

С учётом данного обстоятельства, потенциальный «насильник» должен в предварительном порядке проводить сравнительный анализ и оценку:

(1) потенциальных выгод материального и нематериального порядка недружественного поглощения или захвата бизнеса партнера-жертвы<sup>29</sup>;

(2) собственных рисков, сопряженных с подобного рода акциями: возможность срыва (неудачи) недружественного поглощения или захвата, превышения затрат над выгодами, подрыва (утраты) своей репутации, выхода за пределы правового поля с последующими санкциями (при условии неотвратимости власти закона). В результате анализа и оценки, потенциальный «насильник» может придти к выводу о том, что существует риск оказаться проигравшей стороной конфликта, неизбежный при проведении такой операции.

---

<sup>27</sup> Цит. по: Классики менеджмента. Энциклопедия. - Под ред. М. Уорнера. Пер. с англ. // Питер, 2001, с. 815.

<sup>28</sup> Williamson O.E. The Economic Institutions of Capitalism. // NY: Free Press, p. 47.

<sup>29</sup> Объектами оценки могут быть материальные объекты (недвижимые и движимые) и нематериальные, право собственности и иные вещные права на имущество, права требования, долги, произведенные работы, услуги, информация, а также иные объекты гражданских прав.

Возможен альтернативный подход, при котором оценивается стоимость предприятия как имущественного комплекса. Естественно, с учетом цены его «гудвилла» или «бренда», исключительных прав, включая результаты интеллектуальной деятельности (Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономии. – Ук. раб., с. 184-199; Современная экономическая мысль. Пер с англ. // М.: Издательство Прогресс, 1981, с. 278).

Главным критерием нахождения «правильного» партнера по бизнесу, в целях недопущения возможного недружественного поглощения или рейдерства с его стороны, является, прежде всего, бизнес-история партнера, а также его приверженность этическим нормам ведения бизнеса.

*Положение четвертое* - учет опасности использования форм партнерских отношений, которые напрямую не связаны с отчуждением имущества партнера.

Одной из таких форм является *аутсорсинг*. В экономической науке, равно как и в хозяйственной практике, нет его общепризнанного определения. Автор диссертационного исследования под аутсорсингом понимает передачу предприятием-заказчиком аутсорсинга стороннему исполнителю (аутсорсеру) вспомогательных, но необходимых ему, функций, которые непосредственно не сопряжены с его основной деятельностью.

Целью аутсорсинга является минимизация издержек предприятия-заказчика путем привлечения сторонней организации, способной обеспечить исполнение таких функций менее затратным способом по сравнению с ранее исполнявшим их внутренним подразделением предприятия-заказчика аутсорсинга.

Использование аутсорсинга, особенно в случае отсутствия доверительных отношений сторон аутсорсинга сопряжено с рисками - реальными или потенциальными. Прежде всего, с риском утраты предприятием-заказчиком аутсорсинга прав собственности в случае использования аутсорсера захватчиком.

В особенности, это может иметь место в том случае, если аутсорсеру неосторожно или неоправданно передаются формально неосновные, но важные для предприятия-заказчика функции. Например, ведение и обработка информации, которая может стать доступной лицу, стремящемуся к недружественному поглощению либо проведению рейдерской процедуры. Это, помимо всего прочего, провоцирует «захватчика» на враждебное

отчуждение имущества предприятия-жертвы - заказчика аутсорсинга. В отдельных случаях аутсорсер может выступать в роли «захватчика».

Другой формой взаимодействия бизнес-партнеров, не связанной с отчуждением имущества партнера, которая чревата недружественным поглощением или рейдерством, хотя и в косвенной форме, является *концессия* в том случае, когда концессионным соглашением партнеров допускается возможность передачи концессионеру невозобновляемых ресурсов. Например, минерально-сырьевых. При этом реальной опасностью становится фактическая утрата концедентом собственности по причине истощения природного ресурса, переданного концедентом в концессию.

*Положение пятое* - отказ от использования «неконтрактных» отношений. Основанием для этого является потенциально присущий партнерам по бизнесу (разумеется, не всем) упомянутый ранее «оппортунизм» – поиск собственной выгоды через обман, ложь, мошенничество и т.п.<sup>30</sup>, что требует, в частности, использования эффективной системы регулярного мониторинга потенциальных угроз недружественного поглощения или рейдерства со стороны оппортуниста.

*Положение шестое* - учет возможности «нелояльного» поведения «агентов» (наемных топ-менеджеров) по отношению к «принципалам» (собственникам предприятия). Такое поведение агентов становится возможным в силу существующего разделения капитала-собственности и капитала-функции, произошедшего в ходе так называемой «революции менеджеров», после чего говорить «о собственности в прежнем смысле» стало неправомерным<sup>31</sup>.

В рамках теории агентских соглашений (или теории принципала и агента) принципал нанимает агента, действующего от его имени, для

---

<sup>30</sup> Известный представитель современной экономической и управленческой мысли О.И. Уильямсон отмечал: «...Люди как экономические агенты склонны к оппортунизму, т.е. глубоко укорененному стремлению к личной выгоде, не гнушающемуся коварством» (Уильямсон О.И. Логика экономической организации. – В: Природа фирмы. Пер. с англ. // М.: Дело. 2001. - с. 139); См. также. Фуруботн Э. Г. и Рихтер Э. Ук. раб., с. 33.

<sup>31</sup> Berle A. And Means G. Corporation and Private Property. // N.Y., 1968, p. vii-viii.

оказания ему определенных услуг. Для этого агенту делегируются определенные полномочия по принятию управленческих решений.

Естественно, возникает проблема осуществления эффективного контроля деятельности агента<sup>32</sup>, поскольку владельцы компаний становятся «пассивными» собственниками<sup>33</sup>.

У менеджеров появляется «возможность действовать по своему усмотрению»<sup>34</sup>, в том числе, в интересах «насильника»<sup>35</sup>. Например, доведение предприятия принципала до искусственной неплатежеспособности и фиктивного банкротства. Указанное обстоятельство требует перманентного контроля действий «агента» со стороны «принципала»<sup>36</sup>.

Сдерживающим фактором поведения агента в интересах «насильника» (в том случае, когда агент не находится в сговоре с ним), является потенциальная возможность прекращения агентских функций в результате недружественного поглощения или рейдерства, спровоцированного действиями агента.

*Положение седьмое* - использование выгод от власти закона, естественно, если он действует, как на этапе предупреждения недружественного поглощения или рейдерства, так и после их проведения.

---

<sup>32</sup> Фуруботн Э. Г. и Рихтер Э. Ук. раб., с. 196-197.

<sup>33</sup> Пайпс Р. Ук. раб., с. 302.

<sup>34</sup> Фуруботн Э. Г. и Рихтер Э. Ук. раб., с. 33.

В теории принципала и агента отношения между ними могут принимать характер, при котором принципал передает полномочия по принятию решений агенту. При этом возможно возникновение конфликта их интересов. В результате, принципал не может предвидеть, как будет вести себя агент – лояльно или нет (Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономики. под общ. Ред. Шуллера А. и Крюссельберга Х.-Г. Пер. с нем. // М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006, с. 199-200).

<sup>35</sup> Нормативный подход в теории агентских отношений абстрагируется от рыночных связей и исследует договоры между принципалами и агентами, с помощью которых передается право принятия решений и ответственность. «Договор о делегировании является оптимальным тогда, когда преобладает оптимальность по Парето. Это означает, что ни один из двух партнеров не может улучшить свое материальное положение не ухудшив позиции другого» (Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономики. Ук. раб., с. 200).

<sup>36</sup> «Очевидно, ошибочно считать, что менеджеры всегда и всюду преданы делу максимизации прибыли – то ли потому, что они верные слуги, то ли потому, что свято верят в моральную силу аргументации в духе «невидимой руки». Не подкрепленные гарантиями клятвы слуг малодостоверны, а механика современных аргументов по поводу «невидимой руки» маловразумительна» (Уильямсон О.И. Логика экономической организации. – В: Природа фирмы. Пер. с англ. // М.: Дело, 2001, с. 158-159). См. также. Dowds B. Relational Contracting. // NATIONAL Homecare Council, 2004, p. 7.

Выгода от власти закона материализуется в форме судебного решения «праведного суда»<sup>37</sup>.

*Положение восьмое* - достижение известной триады: финансово-экономической состоятельности, конкурентоспособности и социальной устойчивости предприятия, как факторов, способствующих обеспечению его защиты от недружественного поглощения и рейдерства.

*Положение девятое* - определение принципов построения отношений между бизнес-партнерами, которые противодействуют их превращению в «насильника» или «жертву».

Среди таких принципов следует выделить:

1. Уважение прав собственности, не только частной, «при помощи принудительной силы закона»<sup>38</sup>.

2. Взаимовыгодность партнерских отношений, что, естественно, не означает равенства выгоды каждого из партнеров. Размер выгоды зависит от индивидуального вклада каждого партнера в совместный бизнес.

3. Долгосрочный характер бизнес-отношений в рамках обязательственного права, что понижает «градус» опасности нелояльного поведения партнеров.

4. Соблюдение этических норм ведения бизнеса всеми партнерами.

5. Высокая степень близости морально-этических норм поведения партнеров по бизнесу, что является фактором, противодействующим осуществлению аморального, неэтичного поведения партнеров и повышает

---

<sup>37</sup> «Государственная охрана прав собственности при помощи принудительной силы закона предпочтительней, так как, стимулируя то или иное поведение граждан, государство имеет возможность направить их деятельность на пользу всего общества..., только в том случае, когда есть уверенность в том, что наказание неизбежно. Должен существовать механизм приведения наказания в исполнение... Угроза неизбежного наказания, делает само наказание ненужным, поскольку красть становится невыгодно, однако для этого необходимо, чтобы существовала уверенность в его неизбежности... Можно сказать, что при помощи принудительной силы закона государство не только обеспечивает принятие наиболее выгодных для общества решений, но и охраняет социальную справедливость, защищая честных людей от посягательств... Поведение сильных в отсутствие законодательного регулирования похоже на общество, в котором отсутствуют этические законы» (Хилман А.Л. Государство и экономическая политика. Возможности и ограничение управления. Пер. с англ. // М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2009, с. 53, 55, 62).

<sup>38</sup> Там же, с. 68.

степень доверия между ними. Как справедливо заметил Петер Козловски, «доверие предполагает, в первую очередь, не пользу для другой стороны, а общую пользу, взаимовыгодное усиление кооперации»<sup>39</sup>.

6. Сопряженность либо, по меньшей мере, непротиворечивость стратегий бизнес-партнеров, что, естественно, не исключает возможности возникновения конфликта их интересов.

7. Доверительный характер отношений бизнес-партнеров и транспарентность совместных действий, в том числе, в рамках различного рода стратегических бизнес-альянсов.

8. Регулярное проведение общего и социального аудита партнеров по бизнесу в обязательном или инициативном порядке с целью упреждения недружественного поглощения или рейдерства.

9. Проведение swot-анализа участников внутреннего и внешнего рынков, включая как партнеров по бизнесу, так и конкурентов.

10. Переход от господствующей в мире авторитарной системы управления бизнесом к социальному партнерству собственников (принципалов), менеджеров (агентов) и рядовых работников, занятых в конкретном бизнесе, что расширяет социальную базу сопротивления (противодействия) недружественному поглощению или рейдерству.

11. Обеспечение транспарентности ведения бизнеса на основе так называемого «открытого менеджмента». Естественно, за исключением информации, отнесенной к категории коммерческой и иной тайны, охраняемой законом в рамках обеспечения информационной безопасности предпринимательства и надёжной защиты важной инсайдерской информации (свидетельства о правах собственности на имущество предприятия, протоколы заседаний внутренних органов управления и др.).

12. Добровольное признание бизнесом социальной ответственности перед гражданами территорий, на которых он функционирует, что также расширяет социальную базу противодействия «насильнику». В случае

---

<sup>39</sup> Козловски П. Принципы этической экономики // СПб, 1999, с. 36, 37.

отсутствия такого признания, целесообразно нахождение действенных мер государственного принуждения к осознанию бизнесом необходимости его социальной ответственности, а также воздействие институтов гражданского общества в этом направлении.

13. Учёт позитивного опыта противодействия недружественному поглощению и рейдерству в региональном, национальном и международном контекстах.

*Положение десятое* - минимизация риска недружественного поглощения или рейдерства. В частности, путем страхования имущества (бизнеса)<sup>40</sup>, а также использования института залога имущества партнера в целях предотвращения с его стороны недружественного поглощения или рейдерства (так называемые залоговые затраты)<sup>41</sup>.

*Положение одиннадцатое* - получение синергетического эффекта от действий всех заинтересованных лиц (стейкхолдеров) в противодействии недружественному поглощению и рейдерству.

*Положение двенадцатое* - консолидация пакета акций путём скупки акций у миноритарных акционеров - сотрудников предприятия-жертвы или его внешних миноритарных акционеров.

*Положение тринадцатое* - конвертация голосующих акций миноритарных акционеров в привилегированные (неголосующие) акции или облигации предприятия-жертвы, которые дают право на получение дивидендов (дохода), но не на принятие управленческих решений в целях упреждения скупки «насильником» голосующих акций предприятия.

В качестве аналогичного способа может быть использована следующая операция: одновременная продажа голосующих акций миноритарными акционерами предприятию-жертве и покупка ими привилегированных акций у предприятия, приводящая к тому же результату.

---

<sup>40</sup> Хилман А.Л. Ук. раб., с. 67.

<sup>41</sup> Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономики. Под общ. ред. Шуллера А. и Крюсельберга Х.-Г. Пер. с нем. // М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006, с. 208; Фуруботн Э. Г. и Рихтер Э. Ук. раб., с. 610.

*Положение четырнадцатое* - продажа акций (долей) предприятия-жертвы «дружественному предприятию» (так называемому «белому рыцарю») либо объединение с ним в качестве меньшего из зол, когда другие средства противодействия недружественному поглощению или рейдерству показали свою неэффективность.

*Положение пятнадцатое* - развертывание предприятием-жертвой компании, как в гражданском обществе, так и в бизнес-сообществе по дискредитации «насильника», используя средства массовой информации, созданию его негативного образа путем публикации компрометирующей его информации.

*Положение шестнадцатое* - установление партнерских отношений между собственниками, менеджерами и рядовыми работниками предприятия-жертвы. Это содействует занятию ими солидарной позиции в отношении возможного недружественного поглощения или рейдерства, поскольку в случае успеха такой операции пострадают все участники захватываемого (поглощаемого) бизнеса, прежде всего, угроза утраты капитала и рабочих мест.

Таковы основные концептуальные подходы к решению проблемы противодействия недружественному поглощению или рейдерству бизнеса. Насколько они применимы в хозяйственной практике в стране и мире – предмет исследования в последующих главах.

## **1.2. Законодательная база государственного регулирования имущественных отношений в сфере недропользования.**

Фундаментом правового государственного регулирования имущественных отношений в сфере недропользования<sup>42</sup> является Конституция Российской Федерации. В соответствии с её положениями

---

<sup>42</sup> Недропользование включает геологическое изучение, поиск, оценку, разведку и добычу полезных ископаемых.

природные ресурсы страны используются и охраняются как основа жизнедеятельности народов, проживающих на территории их нахождения<sup>43</sup>.

В соответствии с Конституцией РФ (п. 2 ст. 9) природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и других формах собственности. Указанная конституционная норма не исключает отчуждения природных ресурсов.

В сфере недропользования государственное регулирование имущественных отношений, которое отнесено, главным образом, к нормам административного, а не гражданского права, осуществляется рядом федеральных законов. Прежде всего, законом «О недрах» от 21.02.1992 г. № 2395-1 (далее – закон «О недрах»)<sup>44</sup>, законом «О континентальном шельфе Российской Федерации» от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ, законом «О соглашениях о разделе продукции» от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ, законом «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ, Налоговым кодексом РФ, Таможенным кодексом РФ.

Государственное регулирование в сфере недропользования на федеральном уровне осуществляется непосредственно Правительством РФ в случаях, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами. Такое регулирование осуществляется также Министерством природных ресурсов РФ (МПР России) и находящимися в его ведении Федеральным агентством по недропользованию (Роснедра), Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Кроме того, государственное регулирование в сфере недропользования осуществляется Федеральной антимонопольной службой (ФАС)<sup>45</sup>.

---

<sup>43</sup> Ст. 9 и 36 Конституции Российской Федерации.

<sup>44</sup> Недра - часть земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии - ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения (преамбула вышеуказанного закона).

<sup>45</sup> Указ Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» от 9 марта 2004 г. № 314.

Министерство природных ресурсов РФ осуществляет правовое регулирование по вопросам геологического изучения, рационального использования и охраны недр, а также совершенствования экономического механизма регулирования природопользования и охраны окружающей среды.

В его функции, прежде всего, входят: государственный учет и ведение государственного реестра работ по геологическому изучению недр, выдача и переоформление лицензий на пользование участками недр, использованию геологической информации о недрах, являющейся государственной собственностью.

Что касается Роснедр, то это федеральное агентство, применительно к теме исследования, организует проведение геолого-экономической и стоимостной оценки месторождений полезных ископаемых и участков недр, проведение конкурсов и аукционов на право пользования недрами, проведение государственной экспертизы информации о разведанных запасах полезных ископаемых, геологической, экономической информации о предоставляемых в пользование участках недр<sup>46</sup>.

Кроме того, Роснедра, также применительно к теме исследования, осуществляет отнесение запасов полезных ископаемых к кондиционным или некондиционным запасам, а также определение нормативов содержания полезных ископаемых, остающихся в породах, отвалах или отходах горно-добывающего и перерабатывающего производства. Указанное агентство также предоставляет в пользование за плату геологическую информацию о недрах, полученную в результате государственного геологического изучения недр<sup>47</sup>, осуществляет выдачу заключений об отсутствии полезных ископаемых в недрах под участком предстоящей застройки и разрешения на

---

<sup>46</sup> Пункты 5.2.1. – 5.2.5. Положения о Федеральном агентстве по недропользованию (п.1.) от 17 июня 2004 г. № 293 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 04.03.2013 № 177).

<sup>47</sup> С 1 января 2011 года отменена плата за пользование геологической информацией о недрах, полученной в результате государственного геологического изучения недр (Приказ Минприроды РФ от 01.12.2010 № 531).

осуществление застройки площадей залегания полезных ископаемых, а также размещение в местах их залегания подземных сооружений.

Наконец, Роснедра, принимает решения, во-первых, о предоставлении права пользования участками недр. Во-вторых, об утверждении итогов конкурсов или аукционов на право пользования участками недр. В-третьих, о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр. В-четвертых, об установлении конкретного размера ставки регулярного платежа за пользование недрами по каждому участку недр, на который в установленном порядке выдается лицензия на пользование ими<sup>48</sup>. В-пятых, о постановке запасов полезных ископаемых на государственный баланс и их списание с него. В-шестых, о размещении заказов и заключение государственных контрактов и иных гражданско-правовых договоров на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд<sup>49</sup>.

К функциям Росприроднадзора, также применительно к теме исследования, отнесены, во-первых, контроль и надзор за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр. Во-вторых, согласование выдачи информация о недрах внешнеэкономического характера (о лицензиях на экспорт и/или импорт минерального сырья, других разрешительных документов на товары, к которым применяются запреты или ограничения в торговле с третьими странами на ввоз или вывоз государствами - членами Таможенного союза)<sup>50</sup>.

К полномочиям Федерального агентства по управлению государственным имуществом (Росимущество) в отношении федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении Роснедр и МПР России, также применительно к теме исследования, относятся, во-первых, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг. Во-

---

<sup>48</sup> Пункты 5.3.1 – 5.3.10., 5.3.12 Положения о Федеральном агентстве по недропользованию (п.1.) от 17 июня 2004 г. № 293 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 04.03.2013 № 177).

<sup>49</sup> В ред. Постановления Правительства РФ от 27.01.2009 № 43.

<sup>50</sup> Пункты 5.1.3., 5.1.7., 5.5.13. Положения о Федеральной службе в сфере природопользования от 30 июля 2004 г. № 400 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 08.10.2012 № 1027).

вторых, согласование сделок, связанных с недвижимым имуществом предприятий МСК. В-третьих, заключение, изменение и прекращение в установленном порядке трудового договора с руководителем предприятия.

Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации (ФАС РФ), также применительно к теме исследования, осуществляет функции по принятию нормативных правовых актов и государственному контролю соблюдения антимонопольного законодательства в сфере недропользования<sup>51</sup>.

Во-первых, в части контроля за экономической концентрацией. Во-вторых, недопущения недобросовестной конкуренции<sup>52</sup>. В-третьих, злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением на рынке<sup>53</sup>, следствием которого является или может являться «недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц»<sup>54</sup>.

К полномочиям ФАС РФ, в том числе, применительно к случаям нарушения антимонопольного законодательства, связанного с недружественным поглощением и рейдерством в сфере недропользования, в частности, относятся:

(1) предостережение о недопустимости планируемого поведения хозяйствующего субъекта на рынке недропользования (в нашем случае, захватчиком), которое может привести к нарушению антимонопольного законодательства (например, захват доминирующего положения на рынке);

(2) выдача предписаний хозяйствующему субъекту (в нашем случае - захватчику) о прекращении его действий по ограничению конкуренции на рынке, по запрету передачи ему прав на имущество другого хозяйствующего субъекта или его возврату (в нашем случае, предприятию-жертве),

---

<sup>51</sup> Ст. 22 Федерального закона о защите конкуренции от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ.

<sup>52</sup> К ней, в частности, относится распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации (ст. 14 вышеуказанного закона).

<sup>53</sup> Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, находящегося в состоянии естественной монополии (ст. 5 вышеуказанного закона).

<sup>54</sup> Ст. 10 вышеуказанного закона.

направленных на восстановление его положения, которое существовало до нарушения антимонопольного законодательства;

(3) привлечение к ответственности нарушителя антимонопольного законодательства (в нашем случае, захватчика) посредством иска в арбитражный суд о нарушении антимонопольного законодательства, включая ликвидацию данного юридического лица в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством;

(4) внесение в лицензирующие органы предложений об аннулировании или отзыве лицензий на осуществление хозяйствующими субъектами, нарушающими антимонопольное законодательство<sup>55</sup>.

Имущественные отношения в сфере недропользования регулируются законом «О недрах». В соответствии со ст. 1.2. закона «О недрах», недра являются собственностью государства. Данное обстоятельство формально исключает их куплю-продажу, дарение, наследование, вклад, залог, отчуждение в любой иной форме.

К государственным функциям в сфере недропользования относятся:

во-первых, функция главного защитника недр - «основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории»<sup>56</sup>, в первую очередь, малочисленных народов при разрешении споров по вопросам пользования недрами (ст. 4, п. 10), в интересах нынешнего и будущих поколений народов Российской Федерации в целом, (ст.3, п.13 и ст. 35);

во-вторых, функция защиты объектов от неправомерного использования, которые находятся в собственности государства, включая имущество недропользователей (хозяйствующих субъектов).

---

<sup>55</sup> Ст. 23, 25. вышеуказанного закона.

<sup>56</sup> П.1, ст. 9 Конституции РФ.

Допущение нахождения природных ресурсов в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности<sup>57</sup> не исключает изъятия части природных ресурсов из гражданского оборота<sup>58</sup>.

Извлечённое из недр сырьё остается в государственной собственности<sup>59</sup>, а сами недра и ресурсы континентального шельфа Российской Федерации не подлежат приватизации<sup>60</sup>.

В ст.1. (п. 2) закона «О недрах» определено, что, в отличие от недр, добытые из них полезные ископаемые и иные ресурсы могут переходить в государственную собственность субъектов РФ, муниципальную, частную или иные формы негосударственной собственности<sup>61</sup>.

К негосударственным формам собственности относятся различные формы коллективной собственности, которые с успехом применялись и применяются в нашей стране: кооперативная, артельная и ряд других.

В России всё большее распространение получает практика передачи природных ресурсов, находящихся в государственной собственности, в долгосрочное пользование частному бизнесу. В результате, государство фактически «конвертирует» свои регулятивные функции, управление и даже контроль недропользования в корпоративные. Это приводит к «квазиприватизации» государственного фонда недр.

Кроме того, закон «О недрах» (ст.27) допускает частную собственность на геологическую информацию – одну из важнейших, если не важнейшую

---

<sup>57</sup> Эта конституционная норма закреплена законом «О недрах», в соответствии с которым «добытые из недр полезные ископаемые и иные ресурсы по условиям лицензии могут находиться в федеральной государственной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной, частной и в иных формах собственности (ст. 1.2).

<sup>58</sup> Российская практика нередко вступает в противоречие с нормами данного закона. Уже в настоящее время по черным, цветным и редким металлам геология на 82 % развивается за счет средств *частных компаний* (Лисов В.И. Проблемы совершенствования геологоразведочного образования России: позиция МГРИ-РГГРУ. - [msgpa.ru](http://msgpa.ru) (обращение – 13.03.2014).

<sup>59</sup> Ст. 1.2. закона «О недрах».

<sup>60</sup> П. 2.2.1 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 24 декабря 1993 г. № 2284).

<sup>61</sup> Следует отметить, что в отличие от российского законодательства, в Модельном Кодексе о недрах и недропользовании для государств - участников СНГ от 7 декабря 2002 г. № 20-8 (ст. 295), нормы которого имеют приоритет перед российским законом о недрах, вопрос о титульном собственнике горного имущества остался открытым (Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи СНГ, 2003 г., № 30).

имущественную составляющую предприятий МСК. В результате, возникает такой феномен, как квазичастная собственность на участок недр<sup>62</sup>.

Частные недропользователи нередко считают себя владельцами имущества, созданного за счет выручки от реализации добытых из недр ресурсов, которые формально принадлежат государству. Этому способствует ст. 220 ГК РФ. Она допускает продажу добытых частным бизнесом природных ресурсов.

В отличие от российского законодательства в Модельном Кодексе о недрах и недропользовании для государств - участников СНГ от 7 декабря 2002 г. № 20-8 (ст. 295), нормы которого имеют приоритет перед российским законом «О недрах», вопрос о титульном собственнике горного имущества остался открытым<sup>63</sup>.

В отношении механизмов правовой защищенности имущества российских предприятий МСК, следует сделать акцент на то обстоятельство, что в законе «О недрах» они не определены. Также не определён порядок государственного учета и ведения государственного реестра объектов МСК, находящихся в государственной собственности. Предусматривается лишь ведение учета работ по геологическому изучению недр, а также учета, регистрации и реестра лицензий на пользование ими. Кроме того, недропользователям дано право самостоятельно ведение статистической информации, на основе которой формируется государственный баланс отечественных запасов природных ресурсов.

Такое положение дел существенно снижает степень надежности государственной статистики о строении, запасах и условиях эксплуатации

---

<sup>62</sup> Российский законодатель не учитывает в должной степени положительный зарубежный опыт развития МСК на основе долевого участия государства в финансировании программ поисковых и геологоразведочных работ в размере от 30-40%, например, в Австралии и Канаде, до 50% в США и 80% - в Японии.

<sup>63</sup> Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи СНГ, 2003 г., № 30.

месторождений полезных ископаемых, как об извлекаемых запасах, так и потенциальных<sup>64</sup>.

Допуск к недропользованию обусловлен получением специальной лицензии по итогам конкурса или аукциона, лишение которой может быть использовано «захватчиком», в особенности в случае сговора с коррумпированными должностными лицами, уполномоченными выдавать или отзываться лицензии на недропользование.

Лицензирование является одним из нерыночных инструментов государственного регулирования сферы недропользования, проведения политики государственного протекционизма и стимулирования развития МСК страны<sup>65</sup>.

---

<sup>64</sup> Разрушение государственной геологической службы привело к тому, что геологические работы сократились в три раза, в результате чего прирост запасов перестал компенсировать добычу почти всех видов полезных ископаемых. Катастрофическое снижение объёмов геологоразведочных работ чреваты дальнейшими разрушительными последствиями для всей экономики.

По прогнозу министра геологии СССР в 1975 – 1989 годах Е.А. Козловского до 2025 г. произойдёт почти полное исчерпание разведанных запасов нефти, газа и свинца, почти трёх четвертей запасов молибдена, никеля, меди, олова. Запасы алмазов и золота могут оказаться полностью исчерпанными к 2015-му, серебра и цинка - к 2020 г. (Козловский Е.А. Минерально-сырьевая безопасность страны // Промышленные ведомости. – 2010. - [promved.ru](http://promved.ru); Козловский Е. Минерально-сырьевая безопасность страны // Промышленные ведомости. – 2008, № 3-4. - [promved.ru](http://promved.ru)).

По расчетам известной аудиторской компании «Эрнст энд Янг» для того, чтобы сохранить объёмы добычи нефти на современном уровне после 2030 г. необходимо увеличить затраты на геологоразведку более чем в три раза (Перспективы развития нефтяной геологоразведки в России. Взгляд за горизонт 2025 года. - [ey.com/Publication/vwLUAssets/Future...the-oil-2011](http://ey.com/Publication/vwLUAssets/Future...the-oil-2011)).

Государственные вложения в поддержание и развитие минерально-сырьевой базы и её инфраструктуру составляют не более 0,2% расходной части федерального бюджета (Кимельман С.А. Государственное регулирование собственности на недра: состояние и направление развития // Экономика и управление собственностью, 2008, № 4, с. 30).

В казне России находится лишь 3,1% от общего объема запасов нефти, что явно недостаточно для обеспечения энергетической безопасности страны. Государство утрачивает свои позиции как собственник недр и экспортер минерально-сырьевых ресурсов в пользу «олигархов и разного рода посредников» (См. подр. Козловский Е.А. Национальная безопасность в свете минерально-сырьевых проблем // Маркшейдерия и недропользование, 2011 г., № 4 (ч.1). - [promved.ru](http://promved.ru)).

К тому же недропользователи ведут геологоразведку преимущественно в освоенных районах, не привлекая инвестиции в освоение новых месторождений. Например, на эти цели отечественные топливные компании расходуют менее 2% своего оборота, против 10% - как это практикуют западные компании. Как результат, с начала 90-х годов прошлого века запасы нефти в разведанных месторождениях сократились более чем на 20%, в Западной Сибири – почти на 30% (Ларченко Л.В. Воспроизводство минерально-сырьевой базы как основа национальной безопасности страны (на примере северных регионов) // Менеджмент и Бизнес-Администрирование, 2012, № 1, с. 22-23).

<sup>65</sup> Никитчук И.И. (первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по природным ресурсам, природопользованию и экологии) - Навести порядок в недропользовании. О состоянии минерально-сырьевой базы России. - [gasweek.ru](http://gasweek.ru). - 26.06.2013 (обращение – 25.03.1014).

Для геологического изучения недр лицензия выдается на срок до 5 лет, а в случае, когда речь идет о добыче полезных ископаемых - до 20 лет<sup>66</sup>. Предоставление участков недр в пользование на условиях соглашения о разделе продукции (СРП) также оформляется лицензией, которая удостоверяет право пользования ими в порядке и на условиях, определенных федеральным законом «О соглашениях о разделе продукции» от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ<sup>67</sup> и законодательством РФ о недрах. Оформление, государственная регистрация и выдача лицензий возложены на Роснедра и его территориальные органы.

В лицензию должны, в частности, включаться данные о недропользователе, границах недропользования, целевом назначении работ по недродобыче, объемах недродобычи и их долевом распределении, сроках действия лицензии и сроке начала работ, правах на геологическую информацию (сфера особого интереса «захватчиков»), охране недропользователем недр и природы, которые на практике, зачастую, не соблюдаются.

За действия хозяйствующих субъектов (в том числе, в сфере недропользования), связанными с противоправными акциями в области имущественных отношений, включая вопросы захвата имущества, федеральный закон РФ от 1 июля 2010 года № 147-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» ужесточает наказание.

Противоправные деяния и меры наказания за них представлены в таблице 1.1.

---

<sup>66</sup> К задачам лицензирования отнесены реализация государственных программ развития МСК; обеспечение национальной безопасности страны в сфере недропользования; соблюдение интересов населения в местах недродобычи (равно, как и всех граждан РФ); обеспечение равенства возможностей юридических и физических лиц в получении лицензий на недропользование; проведение антимонопольной политики в сфере пользования недрами; предоставление гарантий владельцам лицензий и защита их прав в качестве недропользователей (Положение о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденное Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15 июля 1992 г. № 3314-1).

<sup>67</sup> В редакции федерального закона от 19.07.2011 № 248-ФЗ.

Таблица 1.1.

**Противоправные акции в области имущественных отношений  
и меры наказания за них**

| Противоправное деяние                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Наказание                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (1) За фальсификацию Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) или внесение в реестр владельцев ценных бумаг заведомо ложных сведений предусматривается                                                                                                                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• штраф от 100 до 300 тыс. руб. либо тюремное заключение сроком до 2 лет и штраф до 100 тыс. руб.;</li> <li>• либо штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев либо без такового.</li> </ul>                                                                                                                                                                              |
| (2) За внесение в реестр владельцев ценных бумаг заведомо ложных сведений, отягощенное насилием или угрозой его применения                                                                                                                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• лишение свободы от 3 до 7 лет и штраф до 500 тыс. руб.;</li> <li>• либо штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 3 лет либо без такового.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                           |
| (3) За внесение в реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений, а также умышленное уничтожение или подлог документов, на основании которых были внесены запись или изменение в реестр владельцев ценных бумаг (если обязательное хранение этих документов предусмотрено законодательством РФ) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• штраф до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 2 лет;</li> <li>• либо лишение свободы сроком до 2 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок и штраф до 100 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев либо без такового.</li> </ul>  |
| (4) За фальсификацию решения общего собрания акционеров (участников) хозяйственного общества или решения совета директоров (наблюдательного совета)                                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• штраф до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 2 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью от 6 месяцев до 3 лет;</li> <li>• либо лишение свободы до 2 лет и штраф до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 2 до 3 лет либо без такового.</li> </ul> |
| (5) За принуждение к голосованию определенным образом или отказу от                                                                                                                                                                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• штраф от 100 до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 3</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

|                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| голосования, соединенных с шантажом, либо с угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества                        | лет;<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• либо лишение свободы до 5 лет и штраф от 100 до 300 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 3 лет.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                        |
| (6) За внесение в ЕГРЮЛ заведомо недостоверных сведений (если обязательное хранение этих документов предусмотрено российским законодательством) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• штраф до 80 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев;</li> <li>• либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до 5 лет;</li> <li>• либо лишение свободы до 4 лет.</li> </ul>                                                                                                             |
| (7) За те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• штраф в размере до 500 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 3 лет;</li> <li>• либо лишение свободы до 6 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью от 6 месяцев до 3 лет. Если такие деяния, повлекли тяжкие последствия, то срок лишения свободы увеличивается до 10 лет.</li> </ul> |

Источник: ст.1 федерального закона РФ от 1 июля 2010 года № 147-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (таблица составлена автором).

К издержкам российского законодательства, связанным с регулированием имущественных отношений в сфере недропользования, включая вопросы охраны прав собственности, как института, включая меры противодействия захватам предприятий, в т.ч. хозяйствующих субъектов сферы МСК, следует отнести, в первую очередь, отсутствие должной ясности в вопросах разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и её субъектами<sup>68</sup>.

<sup>68</sup> Лисов В.И. Некоторые аспекты развития минерально-сырьевого комплекса России в условиях модернизации экономики // М.: ЦентрЛитНефтеГаз, 2011, с. 98; Анненков С.А. Становление федеральных государственных предприятий минерально-сырьевого комплекса в переходный от плановой к рыночной экономике период // Известия высших учебных заведений. Геология и разведка, 2013, № 4, с. 83.

В результате имеет место коллизия прав о принадлежности природных ресурсов, а также распределении доходов от недропользования, которые отнесены к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов<sup>69</sup>. Данное обстоятельство объективно выступает фактором, не способствующим обеспечению защиты прав собственника и, соответственно, противодействия захвату предприятий.

Так, например, государственные предприятия нефтяного комплекса, расположенные на территории Республики Ингушетия, не были включены в перечень объектов государственной собственности федерального значения. Определением Верховного суда РФ от 19 декабря 2002 г., по результатам судебной тяжбы, такое положение дел было признано противоречащим федеральному законодательству<sup>70</sup>.

Также имеются прецеденты необоснованного перехода федеральной собственности в собственность субъекта РФ, порой, по формальным причинам. Так, по причине истечения срока исковой давности, как это имело место с иском Росимущества к Республике Башкортостан в отношении принадлежности спорного имущества, являющегося единым имущественным (хозяйственным) комплексом по добыче нефти и газа<sup>71</sup>.

К изъянам российского законодательства о недропользовании *на условиях лицензии* следует, прежде всего, отнести слабость положений об учете и контроле хозяйственной деятельности в сфере недродобычи, что также не способствует предупреждению и проведению недружественных поглощений и рейдерства.

Кроме того, имеет место недостаточная проработанность норм, определяющих взаимные обязательства государства и недропользователя, а также отсутствие действенных санкций к нарушителю лицензионных соглашений посредством взыскания с него убытков (реального ущерба,

---

<sup>69</sup> Ст. 72 Конституции Российской Федерации.

<sup>70</sup> Верховный суд РФ. Дело № 26-Г02-12.

<sup>71</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 января 2011 г. № Ф09-11641/10-С6 (Дело № А71-5148/2010).

причиненного государству ввиду неисполнения условий соглашений и упущенной им выгоды).

Данное обстоятельство чревато неправомерным изъятием имущества и прав частного недропользователя, тем более в условиях, когда правомерность проведенной приватизации государственного имущества, включая сферу недропользования, ставится под сомнение по причине многочисленных нарушений законодательства о приватизации, что может служить поводом для захвата приватизированного предприятия.

Нарушения законодательства о приватизации, носившие массовый характер, нашло подтверждение в Аналитической записке Счётной палаты РФ<sup>72</sup>. Выделим наиболее значимые нарушения, выявленными диссертантом на основе анализа данных, приведенных в указанной Аналитической записке Счётной палаты РФ.

Во-первых, невыполнение многими новыми собственниками взятых на себя обязательств в ходе приватизации, что служит основанием деприватизации незаконно отчужденного государственного имущества.

Во-вторых, результатом российской, правомерно названной В. Путиным «нечестной», приватизации, а также залоговых аукционов 1995-1996 гг., стал рост коррупции, принявшей системный характер<sup>73</sup>.

В том, что касается правовой защиты имущества предприятий МСК от захвата, то, прежде всего, ещё раз следует отметить, что в российском законодательстве до настоящего времени отсутствуют категории недружественного поглощения и рейдерства. Гражданский Кодекс РФ (ст. 57) предусматривает только правомерные процедуры реорганизации юридического лица в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования. Однако на практике во многих случаях названные

---

<sup>72</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) // М.: Олита, 2004. - [ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree\\_files-fl-6.pdf](http://ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf) (обращение – 13.03.2014).

<sup>73</sup> Путин В. Россия и меняющийся мир. Московские новости. - № 225 (225). - 7 февраля 2012 г.

процедуры скрывают недружественное поглощение, что ослабляет институт собственности.

Недружественное поглощение осуществляется, преимущественно посредством скупки акций предприятия и последующей сменой его собственника в законной, с правовой точки зрения, форме<sup>74</sup>.

В этих условиях мажоритарным акционерам предприятия-жертвы в целях противодействия недружественному поглощению не остается ничего иного, как:

во-первых, проводить постоянный мониторинг изменений в составе акционеров;

во-вторых, консолидировать контрольный либо блокирующий пакет акций в своих руках для обеспечения правовой защиты от посягательств «захватчиков»;

в-третьих, осуществлять скупку голосующих акций у внешних акционеров либо проводить «внутреннюю» дополнительную эмиссию акций.

Внесение необходимых изменений и дополнений в действующее законодательство в части обеспечения противодействия недружественному поглощению и захвату является настоятельной потребностью.

По мнению более половины опрошенных в 2015 году 600 экспертов, из числа адвокатов, сотрудников прокуратуры РФ, общественных объединений и предпринимателей ведение бизнеса в России является небезопасным по критерию защиты прав собственности, поскольку российское законодательство не предоставляет достаточные гарантии для защиты бизнеса от рейдерства<sup>75</sup>.

Предложения диссертанта по решению данной проблемы в законодательном плане будет рассмотрена в третьей главе данного исследования.

---

<sup>74</sup> Ст. 16, 17 Федерального закона «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ от 26 декабря 1995 года с изменениями.

<sup>75</sup> Экономика роста. Доклад. Столыпинский клуб. Октябрь 2015. - [viperson.ru>articles/stolypinskiy...doklad...rosta](http://viperson.ru/articles/stolypinskiy...doklad...rosta). – с. 8 (обращение – 28.10.2015).

### 1.3. Практика захватов промышленных предприятий минерально-сырьевого комплекса: объекты, субъекты, технологии.

К потенциальным *объектам* недружественного поглощения и рейдерства *в сфере МСК* следует отнести, прежде всего, объекты федерального государственного имущества:

во-первых, недвижимое имущество (участки государственного фонда недр, находящиеся в государственной казне), находящиеся в федеральной государственной и ведении МПР РФ, Роснедр, Росприроднадзора;

во-вторых, имущественные комплексы ФГУП<sup>76</sup>, ГУП и МУП, деятельность которых регулируется федеральным законом «О государственных и муниципальных предприятиях» от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ;

в-третьих, имущественные комплексы государственных учреждений, призванных осуществлять функции некоммерческого характера<sup>77</sup>;

в-четвертых, пакеты акций открытых акционерных обществ, которые находятся в государственной и муниципальной собственности;

в-пятых, нематериальные активы, которые связаны с обеспечением недропользования.

Кроме того, к возможным объектам «захвата» объектов федерального государственного имущества следует отнести имущество предприятий МСК, подлежащих приватизации либо уже приватизированных, а также имущество изначально частных предприятий.

---

<sup>76</sup> К настоящему времени из 193 ФГУП, находившихся в ведении МПР России до 2000 года, осталось 22. Остальные ФГУП прекратили существование в ходе приватизации (89), реорганизации в форме присоединения или слияния (35), перепрофилирования (3), ликвидации по суду через процедуру банкротства (39) (Анненков С.А. Становление федеральных государственных предприятий минерально-сырьевого комплекса в переходный от плановой к рыночной экономике период // Известия высших учебных заведений. Геология и разведка, 2013, № 4, с. 86; Романченко А.А. На пути реструктуризации геологической отрасли. – [newsruss.ru](http://newsruss.ru); <http://www.rg.ru/2007/10/09/nedra.html> - обращение – 18.03.2014).

Планами правительства РФ предусмотрено прекращение организационно-правовой формы хозяйственного ведения и, таким образом, упразднение унитарных предприятий, как одной из организационно-правовых форм, основанной на симбиозе административных и рыночных начал.

<sup>77</sup> Их осталось лишь 4 из 65, которые находились в ведении МПР России до 2000 года (Анненков С.А. Ук. раб., с. 86).

К потенциальным субъектам недружественного поглощения и рейдерства в сфере МСК, следует, прежде всего, отнести:

1. «захватчиков» - отечественных и зарубежных частных юридических и физических лиц, в т.ч. финансовые структуры, включая кредиторов объекта захвата, которые непосредственно осуществляют операции подобного рода;
2. юридических и физических лиц - исполнителей «заказа» «захватчиков» или их пособников;
3. представителей органов власти всех уровней, которые осуществляют законодательные, исполнительные, контрольные и судебные функции, выступающих в неявной форме в роли «захватчика» или его пособника (коррупционера)<sup>78</sup>;
4. представителей СМИ – пособников «захватчиков». Они служат источником недостоверной («недружественной») внутренней информации о предприятии-жертве и его рыночной внешней среде;
5. топ-менеджмент предприятия-жертвы, который выступает в двух лицах: «захватчика» бизнеса собственника такого предприятия, либо его пособника. Выступая в лице «захватчика», топ-менеджмент зачастую побуждает работников-акционеров предприятия-жертвы продавать ему свои акции либо передавать их в доверительное управление с целью обеспечения принятия нужного «захватчику» решения на общем собрании акционеров с последующим отчуждением этих акций в «добровольно-принудительном» порядке в пользу «захватчика»;
6. внутренних и внешних миноритарных акционеров в индивидуальном или консолидированном виде (ими могут стать и работники-акционеры) – пособники захвата.

---

<sup>78</sup> «Высокая степень вовлеченности представителей органов государственной власти в проекты по недружественным поглощениям обусловлена тем, что для российского коррупционера вероятность быть уличенным в получении взятки не превышает 0,1%» (Рондарь Н.В., Маховиков А.Ю. Рейдерство и коррупция: экономический анализ проблемы // Экономика и управление собственностью, 2010, № 2, с. 22).

К *государственным структурам*, которые могут быть использованы при наличии в них коррумпированных представителей при недружественном поглощении и рейдерстве, следует, прежде всего, отнести представителей государственных структур (см. таблицу 2.1.).

Таблица 2.1.

**Государственные структуры, которые могут быть использованы в лице их коррумпированных представителей при недружественном поглощении и рейдерстве**

| <b>№</b> | <b>Государственные структуры</b>                                              | <b>Компетенции</b>                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.       | Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) | Функции в области приватизации и полномочия собственника, в том числе права акционера, в сфере управления имуществом РФ за исключением случаев, когда указанные полномочия в соответствии с законодательством РФ осуществляют иные федеральные органы исполнительной власти |
| 2.       | Федеральное агентство по недропользованию (Роснедра)                          | Функции государственного регулирования имущественных отношений в сфере недропользования                                                                                                                                                                                     |
| 3.       | Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор)    | Контрольные функции в сфере недропользования                                                                                                                                                                                                                                |
| 4.       | Федеральная налоговая служба и её региональные управления                     | Сбор сведений о внесении обязательных платежей, задолженности по налогам и сборам, о бухгалтерских балансах, об участии в создании коммерческих организаций и т.п.                                                                                                          |
| 5.       | Служба Банка России по финансовым рынкам                                      | Сбор данных о составе органов управления предприятий, об основных вопросах, выносимых на общее собрание акционеров, о их составе, о выпуске акций и т.п.                                                                                                                    |
| 6.       | Федеральная антимонопольная служба                                            | Получение разрешений на приобретение акций или долей в уставных капиталах предприятий и т.п.                                                                                                                                                                                |
| 7.       | Федеральная таможенная служба                                                 | Внешнеэкономическая деятельность                                                                                                                                                                                                                                            |
| 8.       | Лицензирующие органы                                                          | Выдача предприятиям разрешений на                                                                                                                                                                                                                                           |

|     |                                                  |                                                                                                          |
|-----|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                  | отдельные виды деятельности, определение сроков их действия и выявление нарушений при получении лицензий |
| 9.  | Судебные органы                                  | Рассмотрение хозяйственных споров                                                                        |
| 10. | Силовые ведомства и их специальные подразделения | Обеспечение охраны и безопасности хозяйствующих субъектов                                                |

Таблица составлена автором.

К *негосударственным структурам*, которые потенциально могут участвовать в недружественном поглощении и рейдерстве объектов МСК, следует, прежде всего, отнести частные корпорации, транс- и многонациональные компании и их группировки (альянсы).

Такие структуры осуществляют захват или способствуют его проведению нередко при помощи административного, судебного, силового, зачастую криминального ресурса, при пособничестве «дружественных» («прикормленных») СМИ<sup>79</sup>.

По экспертным оценкам, объем только рейдерских поглощений составляет более 40% общего объема таких сделок. 99% всех захватов, по мнению И. Граника, осуществляются на основе соответствующих решений суда<sup>80</sup>. Судебная практика диссертанта не подтверждает корректность данной оценки.

Расширяющаяся практика захвата предприятий МСК в большинстве случаев носит криминальный характер<sup>81</sup>. Примером может служить оспоренная в судебном порядке приватизационная сделка, в результате которой новым собственником была фактически безвозмездно приобретена

<sup>79</sup> Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятий минерально-сырьевого комплекса России (имущественный аспект) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6, с. 18-19.

<sup>80</sup> См. Граник И. Пособников рейдеров будут сажать на восемь лет // Коммерсантъ, 2008, № 172, 24 сентября.

<sup>81</sup> Федоров А.Ю. Рейдерский захват с использованием механизма проведения дополнительной эмиссии: проблемы совершенствования уголовного закона // Законодательство. Экономика, 2010, № 1 (309), с. 41-47.

нефтегазовая скважина, которая не была включена в состав приватизируемого имущества ЗАО «Ноябрьскнефтегаз»<sup>82</sup>.

Прав был Т. Даннинг, крылатая фраза которого была воспроизведена К. Марксом: «Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы»<sup>83</sup>.

Существуют многообразные *«технологии»* (способы и средства) недружественных поглощений и рейдерства. Захват предприятий МСК может происходить, как в одном сегменте рынка<sup>84</sup> или в единой технологической цепочке<sup>85</sup> или вне её<sup>86</sup>.

В том, что касается *недружественных поглощений*, то к таким технологиям, которые были апробированы или могут быть использованы на практике следует, прежде всего, отнести:

1. Установление контроля над предприятием-жертвой посредством скупки его акций на биржевом и внебиржевом рынках. Цель - получение блокирующего или контрольного пакета с последующей сменой руководства

---

<sup>82</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 августа 2002 года (Дело № Ф04/2948-274/А81-2002).

<sup>83</sup> Цит. по: К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. Изд. 2-е. Т. 23, с. 770.

<sup>84</sup> Примером является объединение в 1999 году российских предприятий «ЛУКОЙЛ» и «КомиТЭК».

<sup>85</sup> Смысл – снижение издержек за счет улучшения управления и координации по всей технологической цепочке, повышение контроля качества и т.п.

<sup>86</sup> Примерами могут быть установление «Газпромом» контроля над предприятиями смежных отраслей (например, над крупнейшим нефтехимическим холдингом «СИБУР», «Агрохимпромхолдингом», Лебединским ГОК), покупка «Газпромом» агропромышленных предприятий страны и скупка блокирующего пакета акций ОАО «ГАЗ» группой ОАО «Сибирский алюминий» у его миноритарных акционеров.

предприятия-жертвы (широко используемый способ недружественного поглощения)<sup>87</sup>.

2. Воздействие на ведение хозяйственной деятельности предприятием-жертвой посредством установления контроля над поставщиками необходимого ему сырья или комплектующих изделий.

3. Скупка «захватчиком» кредиторской задолженности предприятия-жертвы у мелких кредиторов с последующим требованием её единовременного погашения.

4. Скупка неконсолидированных акций внешних миноритарных акционеров на внебиржевом и биржевом рынке с целью формирования контрольного пакета и смены собственников.

5. Скупка неконсолидированных акций на внебиржевом рынке у работников-акционеров предприятия-жертвы.

6. Скупка «захватчиком» акций предприятия-жертвы, дополнительно эмитированных с целью привлечения инвестиций. Смысл такой скупки – приобретение «захватчиком» либо аффилированными с ним лицами контрольного либо, как минимум, блокирующего пакета акций (25%+1 акция)<sup>88</sup>.

7. Скупка акций предприятий, находящихся в единой технологической цепи, как это имеет место, например, в случае скупки акций сталелитейной группой «Евразхолдинг», ставшей собственником шахт «Распадская» и «Полосухинская», которые покрывают потребности группы в коксующихся углях<sup>89</sup>.

8. Конвертация «захватчиком» скупленных им долгов предприятия-жертвы в контрольный пакет акций. Пример подобного недружественного

---

<sup>87</sup> Согласно ст. 16, 17 Федерального закона «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ от 26 декабря 1995 года с изменениями.

<sup>88</sup> Блокирующий пакет не допускает принятия негодных его владельцу решений по основным вопросам деятельности предприятия-жертвы, что чревато дезорганизацией общества (См. подр. Федоров А.Ю. Рейдерский захват с использованием механизма проведения дополнительной эмиссии: проблемы совершенствования уголовного закона // Законодательство. Экономика, 2010, №1 (309), с. 41-47.

<sup>89</sup> Дерябина М. Реструктуризация российской экономики через передел собственности и контроля // Вопросы экономики, 2001, № 10, с. 55-69.

поглощения – скупка подавляющей части кредиторской задолженности известного химического комбината ОАО «Фосфорит» (550 млн. руб. из общей кредиторской задолженности в 670 млн. руб.) А. Сабадашем - собственником ОАО «Ливиз» и совладельцем ОАО «Русский Дизель» и ОАО «Выборгская целлюлоза». А. Сабадаш скупил и добился принятия решения общего собрания акционеров ОАО «Фосфорит» о проведении дополнительной эмиссии акций с последующим их обменом на кредиторскую задолженность.

Другой пример – конвертация кредиторской задолженности ОАО «Западно-Сибирского металлургического комбината» («Запсиб») на акции в объеме 70% его долгов, которыми овладела сталелитейная группа «Евразхолдинг», что позволило ей получить практически полный контроль над «Запсибом». При этом доля акций прежних акционеров «Запсиба» сократилась в 50 раз, т.е. фактически полностью «размылась»<sup>90</sup>.

9. Понуждение предприятия-жертвы к покупке миноритарного пакета акций предприятия, принадлежащих потенциальному «захватчику» по завышенной цене под угрозой создания проблем в деятельности предприятия-жертвы.

10. Оспаривание коррумпированными представителями уполномоченных органов государственной власти, находящихся в сговоре с «захватчиком», сделок приватизации государственного имущества предприятия-жертвы под предлогом, например, невыполнения новым собственником инвестиционных или социальных условий сделки приватизации. Возвращенное государству имущество может повторно приватизироваться, а его собственником становится «захватчик» посредством отсеечения иных претендентов под различными предлогами

---

<sup>90</sup> Там же.

коррупцированными представителями уполномоченных органов государственной власти.

11. Отзыв или приостановление лицензии на право недропользования коррупцированными представителями уполномоченных органов государственной власти, находящихся в сговоре с «захватчиком». При этом, привлекаемые обладателем лицензии инвестиции омертвляются. Условием их оживления становится вынужденная продажа предприятием-жертвой своих инвестиционных активов по заниженной цене «захватчику».

12. Использование административного ресурса (проведение проверок контролирующими и правоохранительными органами и др.).

13. Вовлечение СМИ в создание негативного образа предприятия-жертвы посредством его компрометации либо распространения «чёрного PR» - недостоверной информации о предприятии-жертве, компрометирующей его руководство, акционеров и т.п., что может побудить предприятие-жертву к выходу из бизнеса<sup>91</sup>.

К основным «технологиям» *рейдерства*, которые также были апробированы или могут быть использованы на практике, в первую очередь, относятся:

1. Силовой захват предприятия-жертвы, в т.ч. с помощью службы судебных приставов на основании сфальсифицированных судебных решений, специальных подразделений правоохранительных органов или частных охранных структур.

2. Подкуп топ-менеджмента предприятия-жертвы с целью выведения его активов в подконтрольные рейдеру структуры или взятие кредитов под залог имущества предприятия-жертвы под завышенные проценты, что

---

<sup>91</sup> Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятий минерально-сырьевого комплекса России (имущественный аспект) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6, с. 20-21; Рондарь Н.В., Маховиков А.Ю. Рейдерство и коррупция: экономический анализ проблемы // Экономика и управление собственностью, 2010, № 2, с. 20.

приводит к фиктивному банкротству предприятия-жертвы<sup>92</sup>, в том числе, посредством «продавливания» назначения «заинтересованными» представителями судебных органов «собственного» арбитражного или конкурсного управляющего.

3. Подделка документов предприятия-жертвы, мошенничество, главным образом, посредством внесения в реестр акционеров или систему депозитарного учета недостоверных сведений, а также умышленного их уничтожения или подлога, хищения акций, обращения взыскания на акции по несуществующим его обязательствам, «злоупотребление доверием», обман регистрирующих органов и т.п.

4. Угрозы, шантаж, понуждение к заключению кабальной сделки, использование инсайдерской информации об объекте захвата и другие неправомерные действия<sup>93</sup>. В качестве примера можно привести неправомерные действия ЗАО «М-Реестр» по списанию с лицевого счета компании «Энгло Сайбириэн Ойл Компани Пи-Эл-Си 75313 обыкновенных именных акций Енисейского ОАО по разведке и добыче нефти<sup>94</sup>.

5. Нарушение действующего законодательства органами государственной власти. Так, Правительство Москвы времен бывшего мэра (Ю.М. Лужкова) внесло в уставной капитал обществ, акционером которых является город Москва, право аренды земельных участков под *автозаправочные станции*, входящих в инфраструктуру МСК, без проведения конкурсов<sup>95</sup>.

---

<sup>92</sup> О диагностике риска банкротства субъектов хозяйствования см.: Лисов В.И., Назарова З.М., Маутина А.А., Лунькин А.Н., Комаров М.А., Чайников В.В., Астафьева М.П., Мелехин Е.С., Левина Э.В., Мартынова М.И., Грибина Е.Н., Прокофьева Л.М., Шмидт В.Р., Давтаев М.В. «Экономика геологоразведочных работ».- 3-е издание, переработанное и дополненное // М.: Издательский дом «ИН-ФОЛИО», 2012, с. 361-362.

<sup>93</sup> Подобным противоправным действиям в немалой степени способствует закрытость (непрозрачность) инсайдерской информации большей части российских компаний, включая, естественно, МСК. Рядовому акционеру, не говоря уже о рядовом наемном работнике, практически перекрыт доступ к информации об экономическом и финансовом состоянии компаний и принимаемых в них стратегических решениях.

<sup>94</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 января 2004 года (Дело № КГ-А40/10780/03).

<sup>95</sup> Федеральный арбитражный суд Московского округа признал законным решения Федеральной антимонопольной службы о нарушении Правительством Москвы требования антимонопольного законодательства (Постановление от 31 марта 2005 года (Дело № КА-А40/1736-05)).

6. Неправомерный захват государственной собственности. Таким примером может служить пресеченная в судебном порядке попытка приобретения ОАО «Тюменьнефтегаз» разведочной скважины № 6 Северо-Демьянского месторождения нефти (Тюменская область), находящейся в федеральной собственности посредством незаконной регистрации права собственности<sup>96</sup>. Другой аналогичный пример – попытка присвоения акционерным обществом ОАО «Славнефть-Мегионнефтегазом» четырех нефтяных эксплуатационных скважин, являющихся собственностью Российской Федерации<sup>97</sup>.

7. Неправомерное включение имущества, находящегося в государственной собственности в перечень предприятий, подлежащих приватизации или неправомерное исключение предприятий из перечня стратегических, которые не подлежат приватизации, с последующей их приватизацией.

8. Захват предприятия с нарушением гражданского законодательства. Так, ОАО «Самаранефтегаз» пыталась добиться с помощью судебного решения неправомерного отчуждения 50% акций ОАО НК «РуссНефть» в ООО «Западно-Малобалыкское», которое было пресечено Федеральным арбитражным судом Московского округа<sup>98</sup>.

9. «Банкротство на заказ» - использование специализированных организаций, исполняющих заказы по захвату предприятий вне правового поля.

10. Арест пакета акций и/или части производственных активов предприятия-жертвы с последующим его (их) приобретением по заниженной цене «захватчиком» при помощи коррумпированных представителей уполномоченных органов.

---

<sup>96</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 февраля 2006 г. (Дело № Ф04-9899/2005).

<sup>97</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2010 года (Дело № А75-7754/2008).

<sup>98</sup> Постановление от 27 июля 2010 г. № КГ-А40/7179-10 (Дело № А40-75041/08-88-204).

11. Захват крупной партии выпускаемой предприятием-жертвой продукции посредством наложения на неё, под различными предлогами, ареста коррумпированными представителями уполномоченных государственных органов с последующим размещением её на складе для хранения. При помощи «независимого оценщика» стоимость товара существенно занижается, а затем продукция реализуется «захватчику» под предлогом форс мажорных обстоятельств<sup>99</sup>. В ряде случаев подобные операции доводят предприятие-жертву до искусственной неплатежеспособности или несостоятельности.

---

<sup>99</sup> См. подр. Остякова Т.А. Кризисные коммуникации в управлении (на примере рейдерских захватов). - fssb-ru (обращение – 18.03.2014).

## **Глава II. Проблемы управления противодействием недружественному поглощению и рейдерству промышленных объектов минерально-сырьевого комплекса.**

### **2.1. Низкая степень правовой защищенности предприятий МСК.**

Истоком *правовых коллизий*, позволявших и позволяющих в настоящее время осуществлять захват промышленных предприятий в сфере МСК, стало законодательство Российской Федерации о приватизации в хозяйственной сфере.

В первую очередь, к ним следует отнести подмену именных приватизационных счетов, предусмотренных законом РСФСР от 03.07.1991 № 1529-1 «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР», в качестве средств платежа при покупке государственного имущества предприятий, анонимными ваучерами<sup>100</sup>.

Введение анонимных ваучеров обосновывалось проблемами, связанными с открытием 150 миллионов лицевых банковских счетов граждан для обеспечения сделок приватизации<sup>101</sup>. Введение ваучеров стало возможным в силу того, что законодатель (Верховный Совет РФ) наделил в 1991 году Президента РФ дополнительными полномочиями. В соответствии с ними указы Президента РФ приобретали силу закона в том случае, если они не были своевременно опротестованы Верховным Советом РФ, что и произошло, поскольку депутаты не смогли в установленный срок ознакомиться с указом о введении ваучеров.

Во-вторых, произошло «необоснованное занижение цены продаваемых государственных активов», что было выявлено Счетной палатой РФ. Дело в том, что в соответствии с законом РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» 1991 года от 3 июля 1991 года № 1531-1 (ст.17) стартовая цена продаваемого на торгах государственного или

---

<sup>100</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) // М.: Олита. – 2004 ([ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree\\_files-fl-6.pdf](http://ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf)) (обращение – 20.03.2015).

<sup>101</sup> Это не помешало Башкирии и Татарстану помимо общероссийских ваучеров ввести и применить именные приватизационные счета для граждан этих республик.

муниципального имущества должна была носить рыночной либо рассчитываться в соответствии с предполагаемой доходностью имущества приватизируемого предприятия. На практике - по его остаточной балансовой стоимости, что приводило к необоснованному занижению цены активов продаваемых государственных и муниципальных предприятий. Прежде всего, когда отчуждались высокодоходные активы, каковыми, в частности, являлись имущественные комплексы предприятий МСК<sup>102</sup>.

К пробелам законодательства на постваучерном этапе приватизации имущества государственных и муниципальных предприятий, прежде всего, следует отнести слабую защищенность объектов государственной собственности в сфере недропользования от захвата.

Об этом, в частности, свидетельствуют история и результаты пресловутых залоговых аукционов 1995–1996 годов<sup>103</sup>, в результате которых произошло незаконное отчуждение (захват) наиболее инвестиционно привлекательных объектов государственной собственности, относящихся, прежде всего, к сфере недропользования.

Анализ показал, что формально дело обстояло следующим образом. Консорциум российских коммерческих банков («Империал», «Инкомбанк», «Онэксимбанк», «Столичный банк сбережений», «Менатеп» и АКБ «Международная финансовая компания») предоставил российскому правительству, по его просьбе, кредит в размере 700 млн. долларов США для покрытия дефицита федерального бюджета за счет денежных средств,

---

<sup>102</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) // М.: Олита, 2004 ([ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree\\_files-fl-6.pdf](http://ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf)) (обращение – 20.03.2014); Смирнов О.В. Недружественное поглощение и рейдерство объектов МСК России: постановка проблемы // Известия высших учебных заведений. Геология и разведка, 2012, № 1, с. 66–69. Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятий минерально-сырьевого комплекса России // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6, с. 14–33; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Вопросы управления предприятиями минерально-сырьевого комплекса России // Управление собственностью: теория и практика, 2012, № 2, с. 2–12; Ашинов С.А., Букреев В.В., Рудык Э.Н. Приватизация в России: поиски эффективных решений // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2008, № 12, с. 49–50.

<sup>103</sup> Послание Президента Федеральному Собранию. 12 декабря 2012 года.

которые правительство ранее разместило на депозитных счетах тех же самых банков.

Предоставление названного кредита было обусловлено передачей банкам в залог государственных пакетов высоколиквидных акций стратегических нефтяных компаний «Юкос», «Лукойл», «Сиданко», «Сибнефть», «Норникель» «Сургутнефтегаз» и ряда других. Их рыночная стоимость намного превышала предоставленный правительству кредит.

Названные банки получали право управления государственными пакетами акций, полученными в залог. Это предоставляло им возможность извлекать прибыль от пользования акциями в течение всего периода залога. Правительство РФ взяло на себя обязательство погасить кредит за счет средств федерального бюджета 1996 года, которое так и не было выполнено. Банки по существу стали владельцами государственных пакетов акций по «значительно заниженным» ценам объектов федеральной собственности<sup>104</sup>.

Притворный характер этой сделки подтверждает то обстоятельство, что федеральный бюджет следующего 1996 года не содержал статьи, предусматривающей погашение со стороны государства взятого у банков кредита<sup>105</sup>.

Кроме того, правовой коллизией является основание владения и пользования банками-кредиторами фактически захваченным федеральным имуществом в виде акций, хотя и без права распоряжения ими.

---

<sup>104</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) // М.: Олита, 2004 ([ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree\\_files-fl-6.pdf](http://ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf)) (обращение – 20.03.2014); Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие захвату предприятий минерально-сырьевого комплекса России // Вестник Московского антикоррупционного комитета, 2012, № 1, с. 36-42, № 2 (окончание статьи), с. 38-47; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятий минерально-сырьевого комплекса России (имущественный аспект) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6, с. 29-30.

<sup>105</sup> Такой порядок был предусмотрен формами договоров залога, которые являлись неотъемлемыми частями Указа Президента РФ «О порядке передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности» от 31 августа 1995 г. № 889.

Счетная палата РФ признала, что залоговые аукционы носили характер притворных сделок, которые были по определению ничтожными<sup>106</sup>. Тем не менее, возврат неправомерно захваченной государственной собственности в сфере недропользования, в законодательном порядке, возможен. Для этого следует принять, прежде всего, закон о национализации, который до сих пор не принят<sup>107</sup>.

Ещё к одному пробелу законодательства в сфере недропользования следует отнести слабость защиты права собственности, как правового института. Данное обстоятельство способствует враждебному поглощению имущества и захвату объектов МСК.

Гражданским Кодексом РФ определены процедуры слияния и поглощения хозяйствующих субъектов. Между тем, такие процедуры нередко являются ширмой недружественного поглощения<sup>108</sup>. При этом, как уже было указано в главе 1, отечественным законодательством, во-первых, не определены понятия рейдерства и недружественного (враждебного) поглощения. Во-вторых, не предусмотрены эффективные правовые механизмы обеспечения безопасности бизнеса, включая информационную - сохранность документации, содержание которой носит характер государственной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны<sup>109</sup>.

Пробелом российского законодательства также является отсутствие четкого разграничения ответственности государства и бизнеса в сфере воспроизводства отечественной минерально-сырьевой базы, что отмечено в Стратегии развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года<sup>110</sup>.

---

<sup>106</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) // М.: Олита, 2004 ([ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree\\_files-fl-6.pdf](http://ach.gov.ru/userfiles/tree/priv-tree_files-fl-6.pdf)) (обращение – 20.03.2014).

<sup>107</sup> Проблематика национализации приватизированного имущества с нарушением российского законодательства рассматривается в главе 3, параграф 1.

<sup>108</sup> Ст. 16, 17 Федерального закона «Об акционерных обществах» № 208-ФЗ от 26 декабря 1995 года с изменениями.

<sup>109</sup> Смирнов О.В. Недружественное поглощение и рейдерство объектов МСК России: постановка проблемы // Известия высших учебных заведений. Геология и разведка, 2012, № 1, с. 66-69.

<sup>110</sup> Распоряжение правительства РФ от 21.06.2010 № 1039-р «Об утверждении стратегии развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года».

Ещё одним изъяном российского законодательства в сфере недропользования следует признать сведение к минимуму полномочий государственного собственника по управлению хозяйствующими субъектами - государственными унитарными предприятиями и акционерными обществами со стороны Роснедр.

К недостаткам законодательного государственного регулирования сферы недропользования, которое способствует недружественному поглощению и рейдерству, также следует отнести то, что геологическая информация, получаемая частным пользователем недр за счет собственных или привлеченных средств, становится его собственностью, в результате чего её использование выводится из под государственного контроля. При этом не решены вопросы сбора, хранения и получения первичной геологической информации.

Что касается платы за пользование геологической информацией, получаемой в результате государственного геологического изучения недр, то она была отменена посредством внесения в 2010 году соответствующей поправки в закон «О недрах».

Несмотря на то, что плата за пользование геологической информацией отменена, бюрократические процедуры, связанные с ее получением из государственных фондов, сохранились. По этой причине ещё в 2011 году Минприроды РФ был внесен в правительство РФ проект федерального закона «О внесении изменений в федеральный закон «О недрах» и в федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции».

Эти поправки были нацелены на совершенствование оборота геологической информации. Законопроектом предполагалось установить четырехлетний срок, в течение которого обеспечивается конфиденциальность геологической информации о недрах. Также предлагалось, что после истечения указанного срока такая информация будет являться общедоступной. Однако, названные законодательные инициативы

так и не нашли отражения в 27 статье о геологической информации о недрах закона «О недрах» в действующей редакции.

Несоблюдение недропользователями действующего законодательства РФ ослабляет институт собственности, что, в свою очередь, облегчает проведение захватов объектов недропользования.

Выделим наиболее значимые издержки российского законодательства в этом вопросе:

1. Противозаконное использование государственного имущества без предварительного заключения договора с уполномоченным государственным органом. В результате чего, недропользователи фактически незаконно владеют и пользуются имуществом государственной казны.

2. Внесение стоимости геологических скважин в уставной капитал учреждаемых в процессе приватизации акционерных обществ без согласования с уполномоченным государственным органом.

3. Предоставление недропользователями недостоверной информации о фактическом состоянии объектов недр, что не только чревато хищением природных ресурсов, находящихся в государственной собственности, но и способствует тому, что часть из них остается вне правового поля природопользования<sup>111</sup>.

Несовершенство механизмов законодательного противодействия недружественному поглощению и рейдерству объектов МСК во многом обусловлено правовыми недоработками в сфере борьбы с коррупцией, которая, зачастую, является определяющим фактором (условием) захвата предприятия.

В целях борьбы с коррупцией отечественный законодатель установил, что государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также

---

<sup>111</sup> Управление государственной собственностью. Под ред. Кошкина В.И. Издание расширенное и дополненное // М.: ЭКМОС, 2002, с. 459-460.

сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей<sup>112</sup>.

Кроме того, государственные служащие должны предоставлять сведения о принадлежащих им счетах (вкладах) и наличных денежных средствах в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, государственных ценных бумагах иностранных государств, облигациях и акциях иных иностранных эмитентов, недвижимом имуществе, находящемся за рубежом с указанием их источников, зарубежных обязательствах имущественного характера. Достоверность и полнота подобных сведений подлежит проверке. Проверке также подлежит соблюдение должностными лицами, их супругами и несовершеннолетними детьми установленных для них запретов и ограничений<sup>113</sup>.

За подкуп, получение и дачу взятки, посредничество во взяточничестве установлено наказание государственных служащих в виде штрафов, кратных сумме коммерческого подкупа или взятки, а также их увольнение в связи с утратой доверия<sup>114</sup>.

Наконец, противодействию коррупции способствует запрет государственным служащим иметь банковские счета за границей.

Непримиримую позицию в вопросе борьбы с коррупцией в отраслях, связанных с обеспечением национальной безопасности, естественно, к ним относится МСК, занял В.В. Путин. Президент России приравнял коррупцию в сфере национальной безопасности к государственной измене<sup>115</sup>. Естественно, со всеми вытекающими из сказанного последствиями.

Пробелами в отечественном законодательстве в части борьбы с коррупцией, включая сферу недропользования, остаются:

---

<sup>112</sup> Указ Президента РФ от 21 июля 2010 года № 925 «О мерах по реализации отдельных положений федерального закона «О противодействии коррупции»» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ.

<sup>113</sup> Указ Президента РФ «О мерах по реализации отдельных положений федерального закона «О противодействии коррупции»» от 2 апреля 2013 года № 309.

<sup>114</sup> Национальный план противодействия коррупции на 2012 - 2013 годы (утвержден Указом Президента РФ от 13 марта 2012 г. № 297).

<sup>115</sup> Путин В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета, 19 февраля 2012 г.

1) исключение из круга лиц, к которым могут быть применены антикоррупционные меры совершеннолетних детей государственных служащих, других близких родственников, а также тех, на кого может быть зарегистрирована часть имущества коррупционеров;

2) затруднительность получения сведений о расходах государственных служащих, расходах их супруг или супругов и их несовершеннолетних детей, а также сведений о расходах на приобретение драгоценностей и произведений искусства, цена которых может многократно превышать другие расходы чиновников;

3) отсутствие ясности в вопросе судьбы зарубежного имущества коррупционеров;

4) неопределенность степени уголовной ответственности коррупционера.

## **2.2. Сокращение регулятивных, исполнительно-распорядительных и контрольных функций государства в сфере управления предприятиями МСК.**

В настоящее время множатся попытки прямого посягательства на недра и содержащихся в них минерально-сырьевые ресурсы, а исполнение регулятивных, исполнительно-распорядительных и контрольных функций государством, как собственника недр, минимизируется. Этот процесс сопровождается сокращением функций государства, как собственника хозяйствующих в сфере недропользования субъектов. Соответственно, растет частный сектор, в котором расширяются возможности для недружественных поглощений и захватов входящих в него предприятий (сохранение государственной формы собственности на их имущество делало подобные операции невозможными в рамках закона)<sup>116</sup>.

---

<sup>116</sup> В этой связи, можно поражаться прозорливости Ф.М. Достоевского: «если кто погубит Россию, то это будут не коммунисты, не анархисты, а проклятые либералы» (Цит. по: Лившиц В.Н., Лившиц С.В. Системный анализ нестационарной экономики России (1992-2010): рыночные реформы, кризис, инвестиционная политика // ООО «Лаборатория Книги», 2011, с.421).

Минимизация функций государства в сфере недропользования негативно сказалась на эффективности хозяйственной деятельности значительной части предприятий МСК, что ослабляло их иммунитет к захвату.

Так, разрушение государственной геологической службы привело к тому, что геологические работы сократились в три раза, в результате чего прирост запасов перестал компенсировать добычу почти всех видов полезных ископаемых<sup>117</sup>.

По расчетам известной аудиторской компании «Эрнст энд Янг» (Ernst & Young) для того, чтобы сохранить объемы добычи нефти на современном уровне после 2030 г. необходимо увеличить затраты на геологоразведку более чем в три раза<sup>118</sup>.

Катастрофическое снижение объёмов геологоразведочных работ чреваты крайне негативными последствиями для всей экономики. По прогнозу министра геологии СССР в 1975 – 1989 годах Е.А. Козловского до 2025 г. произойдёт почти полное исчерпание разведанных запасов нефти, газа и свинца, почти трёх четвертей запасов молибдена, никеля, меди, олова. Запасы алмазов и золота могут оказаться полностью исчерпанными к 2015-му, а серебра и цинка к – 2020 г.<sup>119</sup>

Кроме того, государственные вложения в поддержание и развитие минерально-сырьевой базы и её инфраструктуру составляют не более 0,2% расходной части федерального бюджета<sup>120</sup>. При этом, в казне России находится лишь 3,1% от общего объема запасов нефти, что явно недостаточно для обеспечения энергетической безопасности страны. Государство утрачивает свои позиции как собственник недр и экспортер

---

<sup>117</sup> Смирнов О.В. Недружественное поглощение и рейдерство объектов МСК России: постановка проблемы // Известия высших учебных заведений. Геологи и разведка, 2012, № 1, с. 68.

<sup>118</sup> Перспективы развития нефтяной геологоразведки в России. Взгляд за горизонт 2025 года. - [ey.com/Publication/vwLUAssets/Future...the-oil-2011...](http://ey.com/Publication/vwLUAssets/Future...the-oil-2011...) (обращение – 20.03.2014).

<sup>119</sup> Козловский Е.А. Минерально-сырьевая безопасность страны // Промышленные ведомости, 2010, [promved.ru](http://promved.ru) (обращение – 20.03.2014); Козловский Е. Минерально-сырьевая безопасность страны // Промышленные ведомости, 2008, № № 3-4. - [promved.ru](http://promved.ru) (обращение – 20.03.2014).

<sup>120</sup> Кимельман С.А. Государственное регулирование собственности на недра: состояние и направление развития // Экономика и управление собственностью, 2008, № 4, с. 30.

минерально-сырьевых ресурсов в пользу «олигархов и разного рода посредников»<sup>121</sup>.

Тезис о государстве, как заведомо неэффективном собственнике не подтверждается на практике. Она показывает принципиальную возможность эффективного функционирования государственных предприятий, в том числе, в сфере МСК.

Примером может служить успешная многолетняя деятельность еще с советских времен совместного предприятия «Вьетсовпетро», владельцами которого на паритетной основе являлись Россия и Вьетнам. По данным Счетной палаты РФ в период с 1993 по 2003 гг. в доходную часть федерального бюджета от деятельности «Вьетсовпетро» поступало средств больше, чем от всех объектов федеральной государственной собственности<sup>122</sup>.

Ещё одним примером успешной деятельности государства, как собственника и предпринимателя, является ОАО «НК «Роснефть», 89,25% акций которой, пока ещё, является государство<sup>123</sup>. ОАО «НК «Роснефть» развивает свою инвестиционную деятельность за рубежом.

В качестве новейших примеров можно привести, во-первых, соглашение дочерней компании ОАО «НК «Роснефть» Rosneft Brazil с бразильской компанией HRT O&G о приобретении 6% акций в проекте Солимоинс (Solimoes). В результате данного приобретения Rosneft Brazil получит 51% долей в проекте Солимоинс, а также полномочия его оператора. Кроме того, «Роснефть» приобретет четыре мобильные буровые установки у HRT O&G и будет продолжать совместные работы в области геологоразведки бассейна<sup>124</sup>.

---

<sup>121</sup> См. подр. Козловский Е.А. Национальная безопасность в свете минерально-сырьевых проблем // Маркшейдерия и недропользование, 2011 г., № 4 (ч.1), promved.ru (обращение – 20.03.2014).

<sup>122</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) // М.: Олита, 2004, (ach.gov.ru>userfiles/tree/priv-tree\_files-fl-6.pdf) (обращение – 20.03.2014); Болдырев Ю.Ю. В модернизацию – с черного хода? // М.: Вече, 2012, с. 395.

<sup>123</sup> rosneft.ru (обращение – 20.03.2014).

<sup>124</sup> «Роснефть» получила 51% в бразильском проекте Солимоинс. - 25.03.2014. - mineral.ru (обращение - 25.03.2014).

Во-вторых, подписание соглашения «НК «Роснефть» и японской компанией INPEX о совместном освоении российского шельфа Охотского моря (блоки Магадан-2 и Магадан-3)<sup>125</sup>. При этом, доля иностранного партнера составит 33,33%, в то время как Роснефть получит 66,67%.

Регулятивные, исполнительно-распорядительные и контрольные функции государства в сфере управления предприятиями МСК могут быть ещё более ослаблены в ходе проведения предстоящей новой волны массовой приватизации российских предприятий, входящих в МСК (в 2016 г. и в последующие годы).

Как показывает практика её проведения на предыдущих этапах, в условиях, как её определил В.В. Путин, системной коррупции в стране, приватизация создает почву для передела собственности посредством недружественного поглощения или захвата. К началу нового этапа массовой приватизации уже было отчуждено большая часть государственного имущества хозяйствующих субъектов в сфере МСК.

В частности, из 1100 предприятий геологического направления осталось только 90<sup>126</sup>. В результате за последнее десятилетие не было разведано ни одно новое нефтяное или газовое месторождение (все существующие месторождения были открыты ещё при советской власти).

Выход процесса отчуждения государственной собственности в МСК за экономически и социально оправданные рамки, в особенности в условиях продолжающегося экономического кризиса и спада промышленного производства в России, привел к резкому падению внутреннего спроса практически на все виды продукции МСК. В частности, внутреннее потребление алюминия снизилось в 3 раза, меди рафинированной - в 3,4 раза, свинца - в 3,3 раза, цинка - в 2,7 раза, никеля - в 5,7 раза, олова - в 4,2 раза, вольфрамовых и молибденовых концентратов - соответственно в 8,4 и 6,4

---

<sup>125</sup> INPEX также берет на себя обязательства и, соответственно риски, связанные с финансированием геологоразведочных работ на начальной стадии (Бирт Г. Российским шельфом займются японцы // Махпарк, 29 мая 2013)..

<sup>126</sup> Ледовских А. (первый руководитель Роснедр). Мы сумели сохранить отрасль // Российские недра. Независимая геологическая газета. - [gosnedra.info/reading-room/kashin/](http://gosnedra.info/reading-room/kashin/) (дата обращения 25.03.2014).

раза. Этот процесс усугублялся падением внутреннего спроса на названные металлы, вызванным резким спадом производства в основных уже приватизированных отраслях-потребителях продукции МСК. Например, машиностроение и ВПК потребляли более 85% этой продукции<sup>127</sup>.

Тем не менее, процесс приватизации в МСК не завершён и продолжает проводиться. Так, в соответствии с Прогнозным планом (программой) приватизации федерального имущества на 2011 - 2013 годы<sup>128</sup> приватизировано или должно быть приватизировано имущество ниже перечисленных предприятий МСК<sup>129</sup>.

Согласно данному документу, в 2011 - 2013 годах были предложены к продаже пакеты акций акционерных обществ нефтехимической промышленности, геологии и других компаний, относящихся к МСК (за исключением стратегических акционерных обществ).

В частности, в сфере геологии и промышленности драгоценных металлов и камней предполагалось приватизировать пять федеральных государственных унитарных предприятий, а также акции тридцати акционерных обществ. Кроме того, планировалось приватизировать акции

---

<sup>127</sup> Никитчук И.И. Навести порядок в недропользовании. О состоянии минерально-сырьевой базы России, gasweek.ru, 26.06.2013 (обращение – 25.03.1014).

Резкое сокращение внутреннего рынка продукции МСК побудило российских недропользователей расширить экспорт сырья. За рубеж вывозится 41-45% добываемой в стране нефти и 30-35% производимых нефтепродуктов, 30-33% газа. Россия заняла ведущее место по экспорту алюминия, никеля, меди, металлам платиновой группы и алмазам. Объём экспорта цветных металлов с 1991 года увеличился почти в 6 раз и составил 86% от объёма их производства. Чрезмерный экспорт продукции МСК, по мнению И.И. Никитчука - первого заместителя Председателя Комитета Государственной думы РФ по природным ресурсам, природопользованию и экологии - негативно влияет на развитие экономики России (Там же).

<sup>128</sup> Утверждены распоряжением Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 2102-р.

<sup>129</sup> Условия и порядок приватизации обозначены в представленных ниже таблицах «звёздочками»:

\* Решение об условиях приватизации предприятия принимается после снятия в установленном порядке ограничений на приватизацию предприятия.

\*\* Предприятие подлежит преобразованию в ОАО с последующей передачей 100% акций Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» в качестве имущественного вклада Российской Федерации.

\*\*\* Предприятие подлежит преобразованию в ОАО, 100% акций которого находится в федеральной собственности с последующим внесением акций (части акций) в уставный капитал соответствующей интегрированной структуры на основании решений президента РФ и правительства РФ.

\*\*\*\* Предприятие подлежит преобразованию в открытое акционерное общество в случае, если до 1 марта 2014 г. правительством РФ не будет принято иное решение.

четырёх акционерных обществ нефтегазового комплекса и четырёх - угольной промышленности.

Помимо того, была запланирована приватизация находящихся в федеральной собственности акций (части акций) в сфере геологии и промышленности драгоценных металлов и камней (см. таблицу 2.1.).

Таблица 2.1.

**Приватизация находящихся в федеральной собственности акций  
(части акций) в сфере геологии и промышленности драгоценных  
металлов и камней**

| <i>№</i> | <i>Предприятие</i>                                     | <i>Количество<br/>приватизируемых<br/>акций</i> | <i>Место<br/>нахождения</i>                |
|----------|--------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 1.       | «Роснефть»                                             | 25% минус 1<br>акция                            |                                            |
| 2.       | Алмазный Мир                                           | 52,37%                                          | г. Москва                                  |
| 3.       | Астраханская геофизическая<br>экспедиция               | 100%                                            |                                            |
| 4.       | Геоцентра-Ресурс                                       | 100%                                            | г. Москва                                  |
| 5.       | Гидрогеоэкология                                       | 100%                                            | г. Черкесск                                |
| 6.       | Гранта                                                 | 90,01%                                          | г. Наро-Фоминск,<br>Московская<br>область  |
| 7.       | Завод «Уралгеофизприбор»                               | 100%                                            | г. Екатеринбург                            |
| 8.       | Западно-Уральское<br>гидрогеологическое<br>предприятие | 100%                                            | пос. Сылва,<br>Пермский край               |
| 9.       | Кавказгидрогеология                                    | 100%                                            | г. Железноводск,<br>Ставропольский<br>край |
| 10.      | Карамкенская геолого-<br>геофизическая экспедиция      | 100%                                            | пос. Палатка,<br>Магаданская<br>область    |
| 11.      | Красновоярская<br>гидрогеологическая партия            | 100%                                            | с. Березово,<br>Кемеровская<br>область     |
| 12.      | Красноярскгидрогеология                                | 100%                                            | пос. Минино,<br>Красноярский край          |
| 13.      | Кыштымкварцсамоцветы                                   | 100%                                            | г. Кыштым,<br>Челябинская<br>область       |

|     |                                                                                              |      |                                      |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------------|
| 14. | Лабораторно-исследовательский центр по изучению минерального сырья                           | 100% | г. Чита, Забайкальский край          |
| 15. | Магнитогорское геологическое предприятие                                                     | 100% | г. Магнитогорск, Челябинская область |
| 16. | Научно-технический центр промышленности по добыче и обработке алмазов и драгоценных металлов | 100% | г. Москва                            |
| 17. | Нейво-Рудянская геологоразведочная партия                                                    | 100% | г. Кировград, Свердловская область   |
| 18. | Омская геологоразведочная экспедиция                                                         | 100% | г. Омск                              |
| 19. | Пермгеолнеруда                                                                               | 100% | г. Пермь                             |
| 20. | Приморвзрывпром                                                                              | 100% | г. Уссурийск, Приморский край        |
| 21. | Северная геологоразведочная экспедиция                                                       | 100% | г. Ивдель, Свердловская область      |
| 22. | Севкавгеология                                                                               | 100% | г. Ессентуки, Ставропольский край    |
| 23. | Сибирская гидрогеологическая партия                                                          | 100% | г. Чита, Забайкальский край          |
| 24. | Союзвзрывпром                                                                                | 100% | г. Москва                            |
| 25. | Средне-Волжский штаб военизированных газоспасательных частей                                 | 100% | г. Самара                            |
| 26. | Тувинская геологоразведочная экспедиция                                                      | 100% | г. Кызыл, Республика Тыва            |
| 27. | «Уралкварцсамоцветы» Министерства природных ресурсов РФ                                      | 100% | г. Екатеринбург                      |
| 28. | Уральская геофизическая экспедиция                                                           | 100% | г. Екатеринбург                      |
| 29. | Уральская гидрогеологическая экспедиция                                                      | 100% | г. Екатеринбург                      |
| 30. | Центральная геологическая                                                                    | 100% | г. Новороссийск,                     |

|     |                                                                                                                                                    |       |                                |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--------------------------------|
|     | экспедиция по нерудным полезным ископаемым                                                                                                         |       | Краснодарский край             |
| 31. | Югозапгеология                                                                                                                                     | 100%  | с. Черницыно, Курская область  |
| 32. | Нефтегазовый комплекс Восточно-Сибирской нефтегазовой компании                                                                                     | 0,32% | пос. Байкит, Красноярский край |
| 33. | Инжиниринговая нефтегазовая компания - Всероссийский научно-исследовательский институт по строительству и эксплуатации трубопроводов, объектов ТЭК | 19%   | г. Москва                      |
| 34. | Нефтегазспецстрой                                                                                                                                  | 25,5% | г. Москва                      |
| 35. | «Калининградгазификация»                                                                                                                           | 100%  | г. Калининград *               |

*Источник:* Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2011 - 2013 годы (таблица составлена автором).

В топливно-энергетическом комплексе (ТЭК) также отчуждены или будут проданы акции значительного количества предприятий (см. таблицу 2.2.).

Таблица 2.2.

### Продажа акций предприятий ТЭК

| №   | Предприятие                                                              | Количество приватизируемых акций | Место нахождения             |
|-----|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------|
| 36. | Автотранспортное предприятие Ярэнерго                                    | 4,96%                            | г. Ярославль                 |
| 37. | Акционерная компания «Якутскэнерго»                                      | 1,54%                            | г. Якутск                    |
| 38. | Алтайлестоппром                                                          | 20%                              | г. Барнаул, Алтайский край   |
| 39. | Анапское лесотопливное предприятие                                       | 100%                             | г. Анапа, Краснодарский край |
| 40. | Архангельская областная топливно-энергетическая компания «Архоблтоппром» | 25,48%                           | г. Архангельск               |
| 41. | Ахтубинсктоппром                                                         | 25,51%                           | г. Ахтубинск,                |

|     |                                                                                      |        |                                        |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------|
|     |                                                                                      |        | Астраханская область                   |
| 42. | Белореченское предприятие по обеспечению топливом населения учреждений и организаций | 100%   | г. Белореченск, Краснодарский край     |
| 43. | Березовский райтопсбыт                                                               | 25,49% | пос. Березовка, Красноярский край      |
| 44. | Бийскгортоп                                                                          | 25,5%  | г. Бийск, Алтайский край               |
| 45. | Бурятэнергосбыт                                                                      | 1,16%  | г. Улан-Удэ                            |
| 46. | Вилуйская ГЭС-3                                                                      | 0,27%  | пос. Светлый, Республика Саха (Якутия) |
| 47. | Вологдалестоппром                                                                    | 25,5%  | г. Вологда                             |
| 48. | Всеволожский гортоп                                                                  | 100%   | г. Всеволожск, Ленинградская область   |
| 49. | Выборгский гортопсбыт                                                                | 100%   | г. Выборг, Ленинградская область       |
| 50. | Вятско-Полянский гортопсбыт                                                          | 100%   | г. Вятские Поляны, Кировская область   |
| 51. | Городецкий гортопсбыт                                                                | 100%   | дер. Кудашиха, Нижегородская область   |
| 52. | Гортоп                                                                               | 19,88% | Санкт-Петербург                        |
| 53. | Гортопсбыт                                                                           | 25,5%  | г. Рубцовск, Алтайский край            |
| 54. | Заринскгортопсбыт                                                                    | 25,5%  | г. Заринск, Алтайский край             |
| 55. | Калининградтоппром                                                                   | 48,85% |                                        |
| 56. | Камчатлестоппром                                                                     | 20%    | г. Петропавловск-Камчатский            |
| 57. | Камышловское лесотопливное предприятие                                               | 100%   | г. Камышлов, Свердловская область      |
| 58. | Каневское предприятие по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций    | 100%   | ст. Каневская, Краснодарский край      |
| 59. | Квадра - Генерирующая компания                                                       | 0,14%  | г. Тула                                |
| 60. | Кореновское предприятие                                                              | 100%   | г. Кореновск,                          |

|     |                                                                                     |        |                                        |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------|
|     | по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций                         |        | Краснодарский край                     |
| 61. | Красноярский гортоп                                                                 | 25,49% | г. Красноярск                          |
| 62. | Кубаньлестоппром                                                                    | 25,5%  | г. Краснодар                           |
| 63. | Куцевское предприятие по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций   | 100%   | ст. Куцевская, Краснодарский край      |
| 64. | Лазаревское предприятие по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций | 100%   | г. Сочи, Л-216, Краснодарский край     |
| 65. | Лужский гортопсбыт                                                                  | 100%   | г. Луга, Ленинградская область         |
| 66. | Мордовская энергосбытовая компания                                                  | 7,27%  | г. Саранск                             |
| 67. | Мостовское предприятие по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций  | 100%   | пос. Мостовской, Краснодарский край    |
| 68. | Мурмантоппром                                                                       | 20%    | г. Мурманск                            |
| 69. | Некоузское топливное предприятие                                                    | 100%   | с. Волга, Ярославская область          |
| 70. | Некрасовское топливное предприятия                                                  | 100%   | пос. Некрасовское, Ярославская область |
| 71. | Нефтеразведка                                                                       | 49%    | г. Ульяновск                           |
| 72. | Нижегородская областная инспекция по качеству топлива и торфа "Инстоп"              | 100%   | г. Балахна, Нижегородская область      |
| 73. | Нижнеингашский райтопсбыт                                                           | 25,5%  | пос. Нижний Ингаш, Красноярский край   |
| 74. | Новоспасская контора райтопсбыта                                                    | 100%   | пос. Новоспасское, Ульяновская область |
| 75. | Озерское лесотопливное предприятие                                                  | 21,13% | г. Озеры, Московская область           |
| 76. | Охинская ТЭЦ                                                                        | 13,46% | г. Оха, Сахалинская                    |

|     |                                                                                             |        |                                              |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------------------|
|     |                                                                                             |        | область                                      |
| 77. | Первомайское топливное предприятие                                                          | 100%   | пос. Пречистое, Ярославская область          |
| 78. | Переславское топливное предприятие                                                          | 100%   | г. Переславль-Залесский, Ярославская область |
| 79. | «Челябоблтоппром»                                                                           | 20%    | г. Челябинск                                 |
| 80. | Приморско-Ахтарское предприятие по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций | 100%   | г. Приморско-Ахтарск, Краснодарский край     |
| 81. | Приозерский гортопсбыт                                                                      | 100%   | г. Приозерск, Ленинградская область          |
| 82. | Пушкинское топливное предприятие                                                            | 25,48% | г. Пушкино, Московская область               |
| 83. | Ростовское топливное предприятие                                                            | 100%   | г. Ростов, Ярославская область               |
| 84. | Староминское предприятие по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций        | 100%   | ст. Староминская, Краснодарский край         |
| 85. | Тверьлестоппром                                                                             | 20%    | г. Тверь                                     |
| 86. | Тихвинский Гортопсбыт                                                                       | 100%   | г. Тихвин, Ленинградская область             |
| 87. | Тогучинский Гортоп                                                                          | 49%    | г. Тогучин, Новосибирская область            |
| 88. | Топливная компания «Астраханьтоппром»                                                       | 25,34% | г. Астрахань                                 |
| 89. | Угличское топливное предприятие                                                             | 100%   | г. Углич, Ярославская область                |
| 90. | Успенское предприятие по обеспечению топливом населения, учреждений и организаций           | 100%   | с. Коноково, Краснодарский край              |
| 91. | Ханкайское                                                                                  | 100%   | с. Камень-Рыболов,                           |

|     |                               |        |                 |
|-----|-------------------------------|--------|-----------------|
|     | топливоснабжающее предприятие |        | Приморский край |
| 92. | Энергомаш                     | 25,51% | г. Москва       |
| 93. | Ярославская сбытовая компания | 4,96%  | г. Ярославль    |

*Источник:* Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2011 - 2013 годы (таблица составлена автором).

Не обошла приватизация и угольную промышленность. Так приватизированы или будут приватизированы акции Дальвостуглеразведки (г. Владивосток) - 100%, Красноярскграфита (г. Красноярск) - 100%, Научно-технического центра угольной промышленности по открытым горным разработкам - Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт по добыче полезных ископаемых открытым способом (г. Челябинск) - 100% и СУЭК-Красноярска (г. Красноярск).

В перечень федеральных *государственных унитарных предприятий*, приватизированных или запланированных к приватизации в 2011 - 2013 годах вошли: Сибирский научно-исследовательский и производственный центр геоинформации и прикладной геодезии (г. Новосибирск), Федеральный центр геоэкологических систем (г. Москва), Концерн «Севосетиннефтегазпром» Министерства топлива и энергетики Российской Федерации (с. Батако, Республика Северная Осетия – Алания), Цильнинское районное топливоснабжающее предприятие «Райтопсбыт» (пос. Цильна, Ульяновская область), Грозненский институт по проектированию предприятий нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности и объектов жилищно-гражданского строительства (г. Грозный).

На этом процесс распродажи государственной собственности в сфере МСК не заканчивается. Прогнозным планом (программой) приватизации федерального имущества на 2014-2016 годы<sup>130</sup>, предусмотрено обращение в частную собственность существенной части имущества предприятий МСК.

---

<sup>130</sup> Утверждены распоряжением Правительства Р Ф от 1 июля 2013 г. № 1111-р.

Как заявляет Президент РФ В.В. Путин, грядущая приватизация будет основана «на честной, открытой продаже госсобственности по справедливой, реальной цене» и будет способствовать появлению «по-настоящему легитимного, уважаемого собственника»<sup>131</sup>.

В частности, приватизации подлежат: одно федеральное государственное унитарное предприятие по добыче каменного угля, бурого угля и торфа, три – по добыче металлических руд и три – по добыче прочих полезных ископаемых.

Также продолжится продажа акций, находящихся в федеральной собственности четырёх компаний по добыче каменного угля, бурого угля и торфа, четырех компаний, предоставляющих услуги по добыче сырой нефти и природного газа, компании по добыче урановой и ториевой руд, компании по добыча металлических руд и восьми – по добыче прочих полезных ископаемых.

До 2016 года планировалось сокращение доли участия России в уставных капиталах ОАО «АЛРОСА» (до 25 % плюс 1 акция), «Зарубежнефть» (до 90 % - в 2016 г. и до 50% плюс 1 акция - до 2020 года). Также предполагалась продажа акций иных предприятий МСК (см. таблицу 2.3.).

Таблица 2.3.

#### Приватизация предприятий МСК в 2014-2016 гг.

| <i>№</i> | <i>Предприятия</i>                                                                                                                                  | <i>Число акций</i> | <i>Место положение</i> |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------|
| 94.      | Владимирского ОАО по добыче торфа                                                                                                                   | 20 %               | г. Владимир            |
| 95.      | Каббалкнефтетоппрома                                                                                                                                | 19,99%             | г. Нальчик             |
| 96.      | Научно-технического, проектно-конструкторского и технологического центра комплексного развития и использования сырьевой базы строительной индустрии | 100%               | г. Москва              |

<sup>131</sup> Послание Президента Федеральному Собранию. 12 декабря 2012 года.

|      |                                                                                                                                            |        |                                  |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|----------------------------------|
|      | «ГРАН»                                                                                                                                     |        |                                  |
| 97.  | Чеченнефтехимпром                                                                                                                          | 100%   | г. Грозный*                      |
| 98.  | Научного центра ВостНИИ по безопасности работ в горной промышленности                                                                      | 100%   | г. Кемерово                      |
| 99.  | Национального научного центра горного производства - Институт горного дела им. А.А. Скочинского                                            | 100%   | г. Люберцы, Московская область   |
| 100. | Биробиджанского горно-геологического предприятия                                                                                           | 100%   | г. Биробиджан                    |
| 101. | Дальморнефтегеофизики*                                                                                                                     | 100%   | г. Южно-Сахалинск                |
| 102. | Центральной геофизической экспедиции*                                                                                                      | 100%   | г. Москва                        |
| 103. | Севморнефтегеофизики*                                                                                                                      | 100%   | г. Мурманск                      |
| 104. | Гипрогеолстроя                                                                                                                             | 100%   | г. Москва                        |
| 105. | Горпроекта                                                                                                                                 | 100%   | г. Балаково, Саратовская область |
| 106. | Грозненского института по проектированию предприятий нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности жилищно-гражданского строитель | 100%   | г. Грозный                       |
| 107. | Краснодарнефтегеофизика*                                                                                                                   | 38%    | г. Краснодар                     |
| 108. | Ставропольнефтегеофизика*                                                                                                                  | 38%    | г. Ставрополь                    |
| 109. | Волгограднефтегеофизика*                                                                                                                   | 37,99% | г. Волгоград                     |
| 110. | Калининградгеофизика*                                                                                                                      | 37,99% | г. Калининград                   |
| 111. | Сибнефтегеофизика*                                                                                                                         | 37,99% | г. Новосибирск                   |
| 112. | Пермнефтегеофизика*                                                                                                                        | 37,99% | г. Пермь                         |
| 113. | Самаранефтегеофизика*                                                                                                                      | 37,9%  | г. Самара                        |
| 114. | Тюменского проектного и научно-исследовательского института нефтяной и газовой промышленности им. В.И. Муравленко*                         | 38%    | г. Тюмень                        |
| 115. | Научно-исследовательского и проектного института нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности*                                   | 28%    | г. Москва                        |
| 116. | Научно-производственного                                                                                                                   | 38%    | г. Москва                        |

|      |                                                         |          |                             |
|------|---------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|
|      | объединения «Буровая техника» *                         |          |                             |
| 117. | Нижневартовскнефтегеофизика*                            | 37,9999% | г. Нижневартовск            |
| 118. | Арктических морских инженерно-геологических экспедиций* | 37,9997% | г. Мурманск                 |
| 119. | Ухтанефтегазгеология*                                   | 100%     | г. Ухта,<br>Республика Коми |
| 120. | Зарубежгеология*                                        | 100%     | г. Москва                   |
| 121. | Геологическое предприятие «Урангеологоразведка» ***     | 100%     | г. Москва                   |

*Источник:* Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2014-2016 гг. (таблица составлена автором).

В сфере научных исследований и разработки приватизации подлежали (см. таблицу 2.4.).

Таблица 2.4.

**Приватизация предприятий в 2014-2016 гг., которые осуществляют научные исследования и разработки**

| <i>№</i> | <i>Предприятие</i>                                                                                                                                                                             |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 122.     | Центральный научно-исследовательский институт геологии нерудных полезных ископаемых, г. Казань***                                                                                              |
| 123.     | Южное научно-производственное объединение по морским геологоразведочным работам, г. Геленджик, Краснодарский край***                                                                           |
| 124.     | Сибирский комплексный научно-исследовательский и конструкторско-технологический институт водоснабжения, канализации, гидротехнических сооружений и инженерной гидрогеологии, г. Красноярск *** |
| 125.     | Всероссийский научно-исследовательский геологоразведочный институт угольных месторождений, г. Ростов-на-Дону***                                                                                |
| 126.     | Нижне-Волжский научно-исследовательский институт геологии и геофизики, г. Саратов***                                                                                                           |
| 127.     | Центральный научно-исследовательский геологоразведочный институт цветных и благородных металлов, г. Москва***                                                                                  |
| 128.     | Институт минералогии, геохимии и кристаллохимии редких элементов, г. Москва***                                                                                                                 |
| 129.     | Всероссийский научно-исследовательский геологический институт имени А.П.Карпинского, г. Санкт-Петербург ***                                                                                    |
| 130.     | Всероссийский нефтяной научно-исследовательский                                                                                                                                                |

|      |                                                                                                                                                                                                                  |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | геологоразведочный институт, г. Санкт-Петербург***                                                                                                                                                               |
| 131. | Всероссийский научно-исследовательский институт геологии и минеральных ресурсов Мирового океана имени академика И.С. Грамберга, г. Санкт-Петербург***                                                            |
| 132. | Всероссийский научно-исследовательский институт гидрогеологии и инженерной геологии, пгт. Зеленый, Московская область***                                                                                         |
| 133. | Всероссийский научно-исследовательский геологический нефтяной институт, г. Москва***                                                                                                                             |
| 134. | Федеральное государственное унитарное научно-производственное предприятие «Геологоразведка», г. Санкт-Петербург***                                                                                               |
| 135. | Ордена Трудового Красного Знамени Федеральное государственное унитарное геологическое предприятие по проведению специальных гидрогеологических и инженерно-геологических работ «Гидроспецгеология», г. Москва*** |
| 136. | Полярная морская геологоразведочная экспедиция, г. Санкт-Петербург***                                                                                                                                            |

*Источник:* Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества на 2014-2016 гг. (таблица составлена автором).

Кроме того, планировалось сокращение доли участия ОАО «РОСНЕФТЕГАЗ» (захват) в уставном капитале ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»» до 50 % плюс 1 акция.

В новых сложившихся геополитических условиях, западных санкций в конце 2015 – начале 2016 гг. Правительство РФ предложило расширить перечень стратегических предприятий, включая сферу МСК, которые подлежат приватизации (её масштабы на момент завершения данного диссертационного исследования окончательно не определены).

Реализация правительственных планов (программ) нового этапа широкомасштабной приватизации природных ресурсов, которая в очередной раз объективно расширяет поле захватов материальных и нематериальных активов отчуждаемых предприятий МСК (захват государственных предприятий в принципе не осуществим) «может привести к последствиям,

по сравнению с которыми результаты предшествующего десятилетия покажутся светлой полосой жизни»<sup>132</sup>.

Рассмотрение вопросов, связанных с усилением регулятивных, исполнительно-распорядительных и контрольных функций государства в сфере управления предприятиями МСК и, соответственно, совершенствованием механизмов противодействия недружественному поглощению и рейдерству объектов МСК – предмет следующей главы.

### 2.3. Экспансия иностранного капитала.

Субъектами недружественного поглощения и рейдерства объектов МСК являются не только российский частный бизнес. Растет экспансия иностранного капитала, прежде всего, из Китая, Республики Корея и Японии, на рынках нефти и газа, цветных и благородных металлов, алмазов, урана, других востребованных отечественных сырьевых ресурсов.

В первую очередь, речь идет о транснациональных корпорациях, многие из которых зарегистрированы в оффшорах или квази-оффшорах<sup>133</sup>. Они получили широкий доступ к предприятиям МСК России, относящихся к категории стратегических по существу, а не формально<sup>134</sup>.

По прогнозу ОАО «Росгеология» - холдинга, объединяющего государственные геологоразведочные предприятия страны - к 2020 году иностранный капитал будет контролировать 60% отечественного

---

<sup>132</sup> Львов Д., Гребенников В., Устюжанина Е. Концепция национального богатства // Вопросы экономики, 2001, № 7, с. 148-149.

<sup>133</sup> Около 40% крупного российского бизнеса контролируется через оффшоры. До 50% прямых иностранных инвестиций поступает также из оффшоров. Разумеется, из этой цифры следует вычесть средства, поступившие из оффшоров от российских предпринимателей и от государственных компаний. - Экономика роста. Доклад. Столыпинский клуб. Октябрь 2015. - с. 7 - [viperson.ru/articles/stolypinskiy...doklad...rosta](http://viperson.ru/articles/stolypinskiy...doklad...rosta). (обращение – 28.10.2015); Российский бизнес: портрет в цифрах. Доклад Президенту РФ. – 2015. - с. 5 - [doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/2015\\_portret.pdf](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/2015_portret.pdf). (обращение – 29.10.2015).

<sup>134</sup> Россия не всегда была сырьевым придатком развитых западных стран. В царской России – одной из двух главных нефтедобывающих стран мира того времени (другой страной были США) в 1907 году добыто 360,6 млн. пудов нефти, а вывезено нефти и её продуктов всего лишь 44,7 млн. пудов или только 12% от добытого. Что касается угля, то Россия ежегодно ввозила, а не вывозила значительное количество угля, преимущественно из Англии и Германии. В том же 1907 году было ввезено угля и кокса в объеме 249,5 млн. пудов, а вывезено лишь 13,5 млн. пудов или 5,4% от ввезенного (Народная энциклопедия научных и прикладных знаний. – Томъ XIII. Народно-хозяйственная политика // М.: Типография Т-ва И.Д. Сытина, 1912 г., с. 115-116).

минерально-сырьевого рынка в ходе поглощения значительной части предприятий МСК<sup>135</sup>.

Интерес иностранного капитала к российскому недропользованию особо проявляется в регионах Дальнего Востока. Например, в последние годы доля иностранных компаний в добыче драгоценных металлов значительно превысила среднероссийское значение. Так, если в Российской Федерации в целом доля иностранных компаний в добыче драгоценных металлов возросла в 2005—2011 гг. с 16,8 до 25,0 %, то в Дальневосточном федеральном округе эти значения составили 21,1 и 44,0 % соответственно. В некоторых дальневосточных субъектах России эта доля значительно больше: в 2009 г. в Амурской области она составила 67,5 %, в Чукотском автономном округе - 82 %, в Камчатском крае — более 90 %<sup>136</sup>.

Доступ к недропользованию в России иностранный капитал стремится расширить. Аналитики канадской компании «Кинросс Гольд» предлагают Минприроды РФ и Федеральному агентству по недропользованию:

1. Существенно уменьшить участие российского государства в совместных проектах по недропользованию на Дальнем Востоке.
2. Стимулировать геологоразведку, в том числе с участием иностранных компаний.
3. Упростить доступ иностранных инвесторов к пользованию участками недр федерального значения для целей разведки и добычи полезных ископаемых.
4. Расширить использование лизинговых и концессионных механизмов финансирования с привлечением частных инвестиций на срок до 50 лет и др.<sup>137</sup>

---

<sup>135</sup> Козловский Е.А. Интервью накануне 85-летия со дня рождения. – 5 мая 2014. – [sovross.ru](http://sovross.ru) (обращение -20.05.2014).

<sup>136</sup> Брайко В.Н., Иванов В.Н., Кашуба С.Г. Итоги работы отрасли по добыче и производству драгоценных металлов и драгоценных камней в 2011 г. и прогноз ее развития на ближайшие годы // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление, 2012, № 3, с. 61-79.

<sup>137</sup> Лисов В.И.. Иностранные инвестиции в недропользование России // Известия высших учебных заведений. Геология и разведка, 2013, № 6, с. 4.

Президент России В.В. Путин предостерег от недооценки опасности того, что мы «зарубежные капиталы...подпускаем к действительно «лакомым кускам», в частности в топливно-энергетическом комплексе. Наших же инвесторов за рубежом особо не привечают, а зачастую демонстративно оттирают в сторону»<sup>138</sup>.

Особенность современной геополитической обстановки России повышает актуальность задачи противодействия экспансии иностранного капитала в МСК и обеспечения национальной безопасности страны в данной сфере и, соответственно, государства в целом.

Интерес иностранного капитала к российским природным ресурсам возник не сегодня. Ещё в 1990 г., может быть, предвидя разрушение СССР и немало делая для этого, МВФ предложил нашей стране провести не реиндустриализацию, а деиндустриализацию и стать, «прежде всего, поставщиком энергии и сырьевых ресурсов не международный рынок»<sup>139</sup>.

В том же направлении развивается внешнеэкономическая стратегия главного мирового импортера сырьевых ресурсов – США. Одним из приоритетных направлений Стратегии национальной безопасности США для нового столетия является обеспечение «беспрепятственного доступа» страны к мировым сырьевым ресурсам<sup>140</sup>.

В последние годы наблюдается процесс вытеснения российских компаний, работающих в сфере МСР не только внутри страны, но и на территориях зарубежных стран. Они лишаются крупных контрактов на зарубежных сырьевых рынках, нередко, путем смены власти в этих странах силовым путем. «...Освободившиеся ниши заполняются экономическими операторами тех самых государств, которые приложили руку к смене правящих режимов»<sup>141</sup>.

---

<sup>138</sup> Путин В. Россия и меняющийся мир // Московские новости, № 225 (225), 7 февраля 2012 г.

<sup>139</sup> Лисичкин В.А., Шелепин В.А., Россия под властью плутократии // М, 2003, с. 81.

<sup>140</sup> Стратегия национальной безопасности США для нового столетия // Независимая газета (НГ – Сценарии), 1999, февраль, № 2.

<sup>141</sup> Путин В. Россия и меняющийся мир // Московские новости, № 225 (225), 7 февраля 2012 г.

Что касается места и роли иностранного капитала в отечественном МСК, то российский законодатель увеличил долю участия иностранных инвесторов. В т.ч., в предприятиях сферы недропользования - с 10% до 25%<sup>142</sup>. Таким образом, в случае, например, акционерных обществ иностранным инвесторам недостает лишь одной акции для владения блокирующим пакетом акций.

Неравноправный статус России при решении проблемы привлечения иностранных инвестиций в сферу недропользования усиливает, по крайней мере, потенциально, опасность недружественного поглощения и захвата наиболее доходных отечественных объектов МСК зарубежными компаниями.

Такой статус страны законодательно закреплён федеральным законом «О соглашениях о разделе продукции» от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ (в действующей редакции). Прежде всего, заметим, что время действия соглашений о разделе продукции, фактически относящихся к категории концессионных, может быть продлено в одностороннем порядке по инициативе иностранной стороны (так называемого глобального инвестора) «на срок, достаточный для завершения экономически целесообразной добычи минерального сырья» (ст.5, п. 2 вышеуказанного закона).

Иными словами, закон допускает возможность эксплуатации недр иностранным участником до их полного истощения, естественно, если это не расходится с его устремлениями. При этом предельный объем произведенной продукции, которая передается в собственность инвестора для возмещения его затрат на выполнение работ может достигать до 75 процентов, а при

---

<sup>142</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в статью 6 федерального закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации»; федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 16 ноября 2011 года № 322-ФЗ (ст. 3, ч. 1, п. 3; ст. 5, ч. 3, п. 1).

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) предлагает разрешить иностранным компаниям и международным организациям покупать без согласования с правительственной комиссией до 25% капитала российских компаний, которые владеют лицензиями на разработку недр федерального значения.

По действующим нормам, иностранные компании и международные организации должны получить согласие на сделку, если по её итогам их доля превысит, соответственно, 10% и 5% (Шейнин. Э. Иностранный капитал в экономике России: плюсы и минусы // Мир перемен, 2011, № 3, с. 88).

добыче на континентальном шельфе Российской Федерации – даже до 90 процентов общего объема произведенной продукции (ст. 8 вышеуказанного закона).

Самое существенное в вопросе недропользования иностранным инвестором, как считает автор данного диссертационного исследования, это то, что инвестор имеет право свободно и безвозмездно пользоваться всей первичной геологической, геофизической, геохимической и иной информацией. Это существенно облегчает недружественное поглощение российского предприятия-недропользователя или его захват с учётом того фактора, что подавляющая доля геологической информации (карты, разрезы, отчёты и т.д.) принадлежит государству<sup>143</sup>, т.е. фактически не защищена.

Кроме того, иностранная сторона соглашения о разделе продукции получает право свободно и безвозмездно пользоваться образцами горных пород, которые принадлежат России на праве собственности (ст.11 п.2 вышеуказанного закона).

Данное обстоятельство не только ставит под угрозу национальную безопасность России в части недропользования, но и облегчает иностранному капиталу выбор предприятия-жертвы и даже сферы захвата.

Наконец, иностранный «инвестор» имеет «право свободного доступа на договорной основе к объектам трубопроводного транспорта, а также право на свободное использование на договорной основе объектов трубопроводного и иных видов транспорта, объектов по хранению и переработке минерального сырья без каких-либо дискриминационных условий» (ст.12, п. 1 вышеуказанного закона). Заметим, что таких преференций не дается, например, Республике Беларусь, члену Союзного государства.

Нетрудно предсказать неблагоприятные последствия для российских предприятий МСК с точки зрения расширения возможностей их поглощения

---

<sup>143</sup> Зайченко В.И., Брюховецкий О.С. Нематериальные активы предприятия: общесистемные и отраслевые аспекты анализа // Менеджмент и Бизнес-Администрирование, 2014, № 2, с. 198.

зарубежными компаниями после вступления России в ВТО, что, по крайней мере, потенциально, способствует захвату наиболее инвестиционно привлекательных для иностранного капитала объектов недропользования.

В особенности это может коснуться тех отечественных предприятий МСК, которые в этом случае станут неконкурентоспособными не только на внешнем, но и на внутреннем российском рынке МСР. К тому же, остаются до сих пор закрытыми для общественного доступа конкретные условия вступления России в ВТО.

Относительно мирового опыта в этой связи. В отличие от России, в США иностранные компании, которые функционируют в сфере недропользования страны, обязаны пройти стадию регистрации в США в качестве недропользователей и подчиняться законодательству страны на равных условиях с американскими фирмами, уплачивающих налоги по месту регистрации.

Защитой своих национальных интересов в недропользовании озабочен и Китай. В результате переговоров об условиях вступления в ВТО он добился ограничения доли участия иностранных нефтегазовых компаний своей территории пятью процентами<sup>144</sup>, исключив, тем самым, возможность захвата.

В России иностранными компаниями контролируется более 30% поставок и обслуживания специальных машин и оборудования в сфере отечественного недропользования. Что касается, например, бурения, то эта доля достигает 48 %. В то же время основные российские геофизические и сервисные компании исключены из списка стратегических предприятий, что, как отмечает Ю.Ю. Болдырев, открывает доступ к скупке отечественных активов подставными компаниями, аффилированными с основными иностранными монополистами в этой сфере<sup>145</sup>.

---

<sup>144</sup> Болдырев Ю.Ю. Кризис: игра на понижение // М.: Вече, 2011, с. 256-257, 307.

<sup>145</sup> Болдырев Ю.Ю. «Тучные годы», потерянные навсегда // М.: Вече, 2011, с. 76.

Это ставит под угрозу экономическую и социальную безопасность входящих в МСК предприятий и открывает возможность их недружественного поглощения и даже рейдерства. К тому же, значительная часть таких предприятий зарегистрирована в оффшорах. «Фактически речь идет о взятии наших месторождений под полный контроль - о переходе регулирования потока энергоресурсов от национального государства к получателям ресурсов...»<sup>146</sup>.

Следует учитывать, что любая крупная частная российская компания, включенная в сферу мирохозяйственных связей, может выйти из-под российской юрисдикции в случае её вхождения в офшорный холдинг в качестве «дочки». Примером может служить компания ОАО «ТНК-ВР Холдинг», которая была создана на паритетных началах британской ВР и российской «Тюменской нефтяной компанией» (ТНК) - дочерней компанией TNK-VR International, зарегистрированной на Британских Виргинских островах. Как заявил бывший вице-премьер В. Зубков, только в 2011 году в офшоры подобные «дочки» вывели из России триллион рублей<sup>147</sup>.

Другой вариант захвата - продажа активов отечественных предприятий МСК за рубеж. Эту схему пытался, но не успел, реализовать М. Ходорковский, намериваясь продать принадлежащий ему бизнес ТНК «Шеврон».

Третий вариант захвата - скупка акций российских компаний лицами с двойным гражданством, например, американским.

В условиях современной растущей экспансии иностранного капитала зарубежные экспортеры российских МСР нацелены на получение быстрой сверхприбыли. Она достигается, в основном, за счет роста экспорта сырья, без инвестиционных вложений в их переработку из-за их масштабности и долгого срока их окупаемости. В результате, Россия, занимая одно из первых

---

<sup>146</sup> Там же, с. 69.

<sup>147</sup> Бочаров В. Риски России-2. Или как Путина пытаются сделать проигравшим, stoletie.ru (обращение 26.04.2012).

мест в мире по запасам, добыче и экспорту нефти, находится на 20-м месте по уровню ее глубокой переработки<sup>148</sup>.

Одним из способов недружественного поглощения иностранным капиталом предприятий МСК является частичный «захват» его топ-менджмента. В качестве примера можно привести выдвижение гражданина Великобритании Р. Дадли, президента группы компаний «Бритиш Петролеум», в качестве представителя российского государства в Совете директоров пока еще преимущественно государственного ОАО «НК Роснефть»<sup>149</sup>.

Данный факт лежит в русле процесса «ползущей экспансии» иностранного капитала в данную компанию и не только в неё. Так, в результате сделки по слиянию компаний ТНК ВР и «НК Роснефть» в одном из оффшоров 19,75% акций последней стали собственностью ТНК-ВР, ставшей крупнейшим иностранным акционером «НК Роснефть»<sup>150</sup>.

При этом сделка со стороны «НК Роснефти» осуществлялась не за счет собственных средств компании, а путем её кредитования рядом крупнейших европейских банков, что увеличило её долговые обязательства в два раза. Данное обстоятельство, в случае резкого падения цены на российскую нефть, может привести к неплатежеспособности пока ещё успешного российского предприятия и, соответственно, перехода крупного (контрольного) пакета его акций иностранным кредиторам. Иными словами, к захвату «НК Роснефть» иностранным капиталом.

---

<sup>148</sup> Так, глубина переработки нефти в России составляет чуть более 70%. В США — 92-93%. В Западной Европе — 85-90%. В КНР — 85%. В бывших республиках СССР — не ниже 80%. В странах-членах ОПЕК — не ниже 85% (А. Чичкин. Почему переработка нефти в России — одна из самых отсталых в мире? // Столетие, 22.02.2012) (дата обращения — 25.03.2014).

<sup>149</sup> Вопрос: насколько правомерно выдвижение гражданина Великобритании в качестве представителя России в российской компании? (Болдырев Ю. «Вам понравится!» // «Свободная пресса», 13 марта 2013).

<sup>150</sup> Российский нефтегазовый сектор или чем закончится битва кланов Ротшильдов и Рокфеллеров. - Пресс-служба Московского экономического форума (МЭФ). - 17.07.2013.

### **Глава III. Совершенствование управления противодействием захвату промышленных предприятий минерально-сырьевого комплекса.**

#### **3.1. Принятие упреждающих и оперативных мер противодействующих захвату предприятий.**

Расставим основные реперные точки в процессе совершенствования управления противодействием недружественному поглощению и рейдерству предприятий сферы недропользования.

К *упреждающим (превентивным) мерам* защиты предприятия от захвата на макроэкономическом уровне, на взгляд автора, следует отнести:

*Первая.* Восполнение пробелов в отечественном законодательстве в части определения понятий «недружественного поглощения» и «рейдерства», включая сферу недропользования, что предполагает внесение изменений в законодательство о недропользовании, в первую очередь, в части ограничения доступа к природным ресурсам иностранных «инвесторов», когда это ставит под угрозу интересы национальной безопасности страны. В особенности в условиях введения различного рода санкций против России.

*Вторая.* Обращение в государственную собственность земельных участков сферы недропользования, а также важнейших субъектов хозяйствования в этой сфере по критериям обеспечения национальной безопасности страны, монопольного положения на рынке, пополнения доходной части государственного бюджета за счет изъятия природной ренты.

Реализация данного предложения, которое непосредственно или опосредованно влияет на эффективность управления противодействием захвату объектов сферы недропользования, может быть осуществлена на основании *закона о национализации* на возмездной основе с учетом приращения стоимости частного бизнеса (в случае России – приватизированного) и убытков, нанесенных собственником. В этом случае проблематика противодействия захвату хозяйствующих в сфере

недропользования субъектов в значительной степени теряет актуальность, за исключением ситуации, когда сами органы государственной власти выступают в роли захватчика, преследуя не общенациональные, а узко собственнические интересы «корпорации чиновников».

*Третья.* Переведение в практическую плоскость основополагающих положений российского законодательства, регулирующих управление имущественными отношениями в сфере недропользования, которые, как было отмечено в данном диссертационном исследовании, во многих случаях не работают. Например, использование государством-владельцем «золотой акции» - специального права. Его применение позволяет представителю государства в акционерных обществах блокировать принятие любых решений акционеров, включая те из них, которые способствуют или не противодействуют проведению недружественных поглощений или рейдерству.

*Четвертая.* Реальное подавление коррупции, как одного из базовых условий обеспечения действенного управления противодействием захвату объектов сферы недропользования. Это апробировано мировой практикой и, в частности, предполагает:

- конфискацию имущества коррупционера и аффилированных с ним лиц;
- отход, в случае коррупции, от базового принципа «презумпции невиновности» к принципу «презумпции виновности» каждого должностного лица, которое должно доказать легальную основу происхождения имущества, принадлежащего ему и аффилированным с ним лицам;
- наказание в судебном порядке лиц за неуплату налогов на имущество, приобретенного в результате незаконного обогащения.

*Пятая.* Определение допустимых границ вовлечения иностранного капитала в сферу отечественного недропользования с учетом, прежде всего, обеспечения национальной безопасности страны и сужения сферы экспансии иностранного капитала в названной сфере, как непереносимых условий

результативного управления противодействием захвату объектов сферы недропользования<sup>151</sup>.

На *микроэкономическом уровне*, особенно в случае отказа государственной власти от проведения широкомасштабной национализации сферы недропользования, до принятия *мер по упреждению захвата предприятия*, прежде всего, требуется выявление *внешних и внутренних* уязвимых мест предприятия-цели с точки зрения потенциального захвата.

К «слабым» *внешним позициям* предприятия-цели, облегчающим его захват, в первую очередь, следует отнести:

- низкую конкурентоспособность на рынке, как это имеет место, например, на современном рынке угля и металлов;
- наличие признаков несостоятельности (банкротства) предприятия, которая облегчает процедуру его недружественного поглощения или рейдерства, в особенности, в случае назначения арбитражным судом арбитражного управляющего, «заинтересованного» захватчиком.
- острую потребность предприятия-цели во внешних инвестициях, которые может предоставить потенциальный захватчик посредством скупки пакетов его акций;
- наличие высокой кредиторской задолженности, обеспеченной залогом имущества (акциями) предприятия-цели. В этом случае потенциальным захватчиком может быть как сам кредитор либо лицо, находящееся с ним в сговоре<sup>152</sup>;
- участие предприятия-цели в вертикально-интегрированных структурах, особенно в качестве зависимого участника;
- передача на аутсорсинг жизненно важных функций, например, бухгалтерский учет, ведение депозитария. В этом случае в роли захватчика может выступать как сам аутсорсер, так и аффилированное с ним лицо;

---

<sup>151</sup> Данный аспект проблемы – предмет специального рассмотрения в разделе 3.3. диссертационного исследования.

<sup>152</sup> Сколь-нибудь полная и достоверная статистика внешнего корпоративного заимствования хозяйствующими субъектами сферы недропользования, в особенности, когда подобного рода операции осуществляются в оффшорах, отсутствует.

- угроза отзыва лицензии у предприятия-цели уполномоченным государственным органом, состоящим в коррумпированной связи с захватчиком. В результате, вложенные предприятием-целью инвестиции, могут оказаться по существу омертвленными. Оживить их можно лишь при условии продажи инвестиционных активов предприятия-цели захватчику по заниженной цене;

- низкий гудвилл предприятия-цели у потребителей его продукции или услуг, институтов гражданского общества, органов государственной власти, что облегчает дискредитацию предприятия-цели захватчиком в средствах массовой информации.

К «слабым» *внутренним позициям* предприятия-цели, облегчим захват бизнеса, в первую очередь, следует отнести:

- конфликт между владельцами капитала предприятия-цели либо между ними и топ-менеджментом;

- низкий уровень менеджмента, приводящий, в частности, к снижению и даже утрате конкурентоспособности предприятия-цели на рынке;

- конфликтный характер отношений на предприятии между собственниками его капитала и топ-менеджментом, с одной стороны, и рядовыми работниками (включая работников-акционеров или пайщиков) - с другой. Работники такого предприятия могут занять пассивную позицию по отношению к захвату либо участвовать в названной акции на стороне захватчика, обещающего различного рода посулы (повышение зарплаты, занятости, условий труда, изменение к лучшему отношений между работодателями и его представителями, с одной стороны, и работниками – с другой и т.п.);

- низкий уровень информационной и экономической безопасности бизнеса.

Учёт внутренних и внешних «слабых» мест предприятия-цели способствует выработке *комплекса действенных мер, упреждающих захват* предприятия-цели в сфере недропользования, проводимых предприятием *во внешней среде*. Среди них автором выделяются следующие:

1) Привлечение внешних инвестиций посредством размещения на фондовом рынке не обыкновенных (голосующих) акций предприятия, а привилегированных либо облигаций и/или векселей, которые не дают права их владельцев на участие в принятии управленческих решений.

2) Стимулирование внешних владельцев акций предприятия к конвертации принадлежащих им голосующих акций в привилегированные. Мотивация внешних владельцев акций предприятия – получение повышенных дивидендов по привилегированным акциям.

3) Отказ от практики иностранного заимствования под низкие проценты под залог акций предприятия, что облегчает проведение захвата иностранным кредитором в случае невозможности погашения взятого кредита. Такой отказ реален при условии существенного сближении внутрироссийских и зарубежных ставок по кредиту, что предполагает проведение активной государственной политики в данном вопросе на основе снижения темпов реальной инфляции в России.

4) Интеграционное взаимодействие с партнерами по бизнесу на взаимовыгодных условиях при условии безупречности их бизнес-истории и лояльного поведения в отношениях между партнерами, что содействует минимизации угрозы захвата.

5) Отказ от практики передачи на аутсорсинг жизненно важных для предприятия функций.

6) Скупка пакетов акций сторонних миноритарных акционеров предприятия.

7) Скупка пакетов акций у бывших работников предприятия его владельцем или представителем владельца.

8) Передача пакетов акций бывших работников предприятия в доверительное управление владельцу предприятия или его представителю или представителю работников, как занятых на предприятии, так и бывших.

9) Использование известной схемы «перекрестного владения акциями» с компаниями-партнерами, что, в случае угрозы захвата предприятия-цели, увеличивает число сторон способных противодействовать недружественному поглощению или рейдерству.

10) Повышение гудвилла предприятия и стимулирование его внешнего PR.

11) Установление и поддержание некоррупционных деловых контактов с органами власти, осуществляющими исполнительно-распорядительные и контрольные функции по отношению к хозяйствующим субъектам.

12) Привлечение сторонних консалтинговых, аудиторских и иных организаций, способных ассистировать предприятие по вопросам эффективного управления противодействием его захвату.

В этой связи, автору представляется целесообразным возложить функцию координатора исследования, управленческого консультирования и повышения квалификации менеджмента предприятий сферы недропользования по проблематике недружественного поглощения и рейдерства на ведущий профильный вуз страны – Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе.

13) Переход от государственно-частного партнерства к *общественно-государственно-частному партнерству* (ОГЧП). Участие в таком партнерстве третьей стороны – институтов гражданского общества (объединений граждан, профсоюзов и т.п.), выполняющих, в том числе контрольные функции, объективно затрудняет проведение захватов предприятий сферы недропользования и тем самым повышает эффективность управления противодействием недружественному поглощению и рейдерству.

Среди *упреждающих* мер, принимаемых *внутри* предприятия могут быть предложены следующие:

*Первая.* Внесение в устав предприятия положения, которое устанавливает высокий процент голосов необходимый для принятия решения о слиянии, как формы недружественного поглощения. Например, на уровне, превышающем 75%, так называемого квалифицированного большинства.

Данный способ, как отмечалось в работе ранее, носит название «условие супербольшинства». Это условие применяется ко всем сделкам, в которых участвуют заинтересованные стороны или крупные акционеры, что ограничивает возможность недружественного поглощения, поскольку для проведения захвата «агрессору» требуются больший размер пакета акций предприятия – цели<sup>153</sup>.

*Вторая.* Уменьшение масштабов и остроты корпоративных конфликтов между главными их участниками - владельцами предприятия-цели, менеджментом и рядовыми работниками. В принципиальном плане речь идет о переходе от конфликтного характера отношений на производстве к состязательно-партнерскому, основанному на доверии.

Для этого требуется использовать апробированные мировой практикой новые технологии (методы и средства) *управления человеческими ресурсами* предприятия. К ним следует, прежде всего, отнести:

а) введение долгосрочного найма для «кадрового ядра» предприятия из числа менеджеров и работников;

б) вовлечение работников в принятие внутрипроизводственных решений, включая проблематику управления противодействием захвату предприятия, на котором они заняты;

в) введение и развитие системы карьерного и профессионального лифта работников (в случае захвата предприятия функционирование такого лифта не гарантировано);

---

<sup>153</sup> Шульман Е. Состояние корпоративного законодательства и защиты прав акционеров в зарубежных странах // Слияния и поглощения, 2007, № 12(58), с. 28.

г) формирование благоприятного социально-психологического климата на предприятии;

д) ориентация топ-менеджмента на установление сотрудничества с рядовыми работниками;

е) воспитание у работников чувства приверженности предприятию, на котором они заняты;

ё) формирование из чистой прибыли предприятия Фонда акционирования его работников, как это может быть предусмотрено уставом предприятия. Средства такого фонда расходуются исключительно на приобретение акций предприятия для последующего их размещения среди работников<sup>154</sup>. Работники-акционеры, владельцы голосующих акций, участвуют в принятии управленческих решений, включая решения, направленные на противодействие недружественному поглощению и рейдерству своего предприятия.

Как показывает практика, работники-акционеры, владельцы голосующих акций, вовлечены в принятие управленческих решений, включая решения, направленные на противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятия, на котором они заняты.

*Третья.* Наём высококвалифицированного менеджмента, обладающего высокими морально-этическими качествами.

*Четвёртая.* Скупка неконсолидированных пакетов акций работников-акционеров владельцем предприятия или его представителем.

*Пятая.* Консолидация индивидуальных пакетов акций, владельцами которых являются работники предприятия, путем их продажи юридическому лицу, образованному работниками, например, профсоюзной организации предприятия.

---

<sup>154</sup> Ст. 35 федерального закона «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ.

Представляется целесообразным критическое использование известной американской системы ESOP (employees stock option plan) – плана (программы) участия персонала в акционерном капитале предприятия путем образования специального фонда (траста) для этих целей. В него направляется часть «заработанной» работниками прибыли предприятия для приобретения акций, размещаемых внутри предприятия.

*Шестая.* Передача неконсолидированных пакетов акций работников-акционеров в доверительное управление владельцу предприятия или его представителю.

*Седьмая.* Регулярный контроль деятельности депозитария акций предприятия, прежде всего, на предмет их движения и консолидации.

*Восьмая.* Контроль собственником управления активами предприятия, заключения крупных сделок предприятия, в первую очередь - с недвижимостью.

*Девятая.* Экспертиза и актуализация учредительных документов предприятия на предмет соответствия действующему законодательству.

*Десятая.* Ведение надлежащего бухгалтерского учета и делопроизводства, соблюдение правил хранения документации и контроля сохранности документов, определяющих порядок и проведение общих и внеочередных собраний акционеров и их аудит соответствия действующему законодательству, в целях обеспечения экономической и информационной безопасности бизнеса.

*Одиннадцатая.* Мониторинг положения предприятия на рынке, движение его акций и поведения других игроков рынка.

*Двенадцатая.* Организация системы обучения менеджмента и других работников предприятия по вопросам противодействия недружественному поглощению и рейдерству в рамках программ повышения квалификации, переквалификации и карьерного роста персонала и повышения его лояльности предприятию.

*Тринадцатая.* Определение бюджета проведения мероприятий по управлению противодействием захвату предприятия.

К числу *оперативных мер* защиты от захвата *после начала недружественного поглощения или рейдерства* следует отнести незамедлительные действия, которые может предпринять предприятие-жертва в случае неэффективности *упреждающих мер*.

*Первая.* Вхождение в альянс (двухсторонний или многосторонний) с партнерами по бизнесу, включая иностранных. Последние вправе направлять иски по действиям захватчика в международный арбитражный суд, решения которого признаются на территории России.

Побудительной целью вхождения в альянс может быть наращивание потенциала противодействия захвату на начальном его этапе. Во-первых, для «отпугивания» захватчика от проведения начавшейся недружественной акции посредством перевода так называемой «искусственной кредиторской задолженности» на партнера (партнеров) по альянсу, к которому (которым) захватчик, в частности, только и вправе предъявлять претензии по взятому предприятием-жертвой кредиту. Во-вторых, в целях мобилизации средств для скупки акций захватчика альянсом либо его участниками.

*Вторая.* Проведение предприятием-целью дополнительной эмиссии акций с целью сокращения величины пакета акций эмитента, находящегося у захватчика, до безопасного размера с точки зрения недружественного поглощения или рейдерства.

*Третья.* Изменение организационно-правовой формы предприятия-цели посредством его преобразования в иную.

В качестве примера можно привести преобразование ОАО «Нефтяная компания «Сургутнефтегаз», в ООО «Лизинг продакшн». В результате, по формальным признакам, цель захвата «исчезла».

Другой путь изменения организационно-правовой формы предприятия-цели – преобразование в акционерное общество работников (народное предприятие), 75% голосующих акций которого должны принадлежать персоналу (менеджменту и рядовым работникам) и не могут быть отчуждены за пределами предприятия. Такую возможность предоставляет федеральный закон от 19 июля 1998 г. «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» № 115-ФЗ при условии владения работниками на фазе создания такого предприятия не менее 49% акций (ст. 2. указанного закона).

*Четвёртая.* Реструктуризация бизнеса посредством диверсификации его активов путем выделения из предприятия-цели многочисленных новых независимых юридических лиц. Это повышает стоимость захвата множества мелких субъектов рынка и может побудить захватчика прекратить начало его акции.

*Пятая.* Инициирование судебных процедур в отношении захватчика с использованием услуг высококвалифицированных юристов, аудиторов, бухгалтеров и других специалистов, так называемых «антирейдеров».

*Шестая.* Обращение в Федеральную антимонопольную службу России, которая может заблокировать недружественное поглощение в случае нарушения захватчиком антимонопольного законодательства и добросовестной конкуренции.

*Седьмая.* Предание гласности действий со стороны захватчика с целью его дискредитации.

### **3.2. Технологии защита от захвата предприятий, находящихся в государственной собственности либо с преобладающим участием государства в капитале.**

Проведение подобного рода процедуры, прежде всего, предполагает *инвентаризацию неприватизированного имущества сферы МСК*, что, в частности, позволит:

*Во-первых*, определить перечень (номенклатуру) государственного имущества, отчуждение которого должно быть запрещено законом.

*Во-вторых*, принудительно обращать в государственную собственность имущество, находящееся в частной собственности лиц, признанных судом недобросовестными собственниками либо отчужденное с нарушением законодательства о приватизации государственного и муниципального имущества, а также нарушение ими налогового

законодательства. Например, по решению суда в виде санкции за совершение правонарушения (конфискация).

Особый случай - дело «ЮКОСа», владелец которого пытался продать бизнес американской нефтяной компании по цене в 100 раз выше той, по которой компания была приобретена у государства в процессе проведения залоговых аукционов<sup>155</sup>.

Совершение подобной сделки могло нанести серьезный ущерб национальной безопасности страны в сфере недропользования, поскольку 30% национального нефтяного сектора России перешло бы собственности иностранного капитала. Решением российского суда имущество (акции) принадлежащее «Юганскнефтегазу» было возвращено государству. Собственником стала квазигосударственная компания «Роснефть», которая перекупила акции «Юганскнефтегаза», проданных на аукционе другой частной компании – участнику аукциона.

*В-третьих*, принудительно обращать в государственную собственность имущество на основании федерального закона о национализации в качестве крайней меры, когда все прочие не дают должного эффекта по защите государственной собственности, по обеспечению национальной безопасности в сфере недропользования и выведению из-под контроля иностранного капитала предприятий сферы МСК. Особенно, в случае, когда национализация необходима для обеспечения экономического суверенитета страны.

Кроме того, должны быть учтены такие цели национализации, как обеспечение экологической безопасности, направление сверхдоходов естественных монополий на социальные нужды, а также на проведение

---

<sup>155</sup> Рар А. Россия жмет на газ. Возвращение мировой державы // М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2008, с. 11.

структурной перестройки российской экономики, нацеленной на развитие сырьевого и несырьевого секторов<sup>156</sup>.

Неудивительно, что в начале XXI века наблюдается тенденция к усилению государственного контроля в сфере недропользования вплоть до *огосударствления* имущества хозяйствующих в ней субъектов, как одного из способов защиты отечественных недропользователей от потенциальных захватчиков.

По данным газеты «Financial Times» в настоящее время более 90% всех мировых резервов газа контролируются государственными концернами, такими как, например, «Saudi Агатсо», венесуэльский «PDVSA» и российский «Газпром», который располагает 17% годных для добычи газовых резервов всего мира, а также получил исключительное право на российский газовый экспорт<sup>157</sup>.

Необходимость возвращения части приватизированного государственного имущества, прежде всего сферы МСК, стала сегодня более чем очевидной.

Так, общероссийское социологическое исследование, проведенное Институтом социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в Российской Федерации в марте - апреле 2012 г. показало, что

---

<sup>156</sup> Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие захвату минерально-сырьевого комплекса России // Вестник Московского антикоррупционного комитета, 2012, № 2, с. 41-43; Букреев В.В., Рудык Э.Н. Новый этап приватизации – повторение пройденного // Экономика и управление собственностью, 2012, № 4, с. 6-7; Букреев В.В., Рудык Э.Н. Демократизация управления государственной собственностью в России // Экономика и управление собственностью, 2008, № 2, с. 18-19; Букреев В.В., Рудык Э.Н. Перспективы государственной собственности в России: управленческий аспект // Менеджмент и Бизнес-Администрирование, 2008, № 4, с. 12-15; Букреев В.В., Рудык Э.Н. Государственная собственность в России (к XX-летию радикального реформирования) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2008, № 8, с. 48-51; Букреев В.В., Рудык Э.Н. Национализация в России – настоятельная потребность // Управление собственностью: теория и практика, 2013, № 2, с. 18-21.

<sup>157</sup> Рар А. Россия жмет на газ. Возвращение мировой державы // М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2008, с. 183.

При этом достаточно высока доля государства в доходах от добычи нефти в различных странах. Так, эта доля составила в Объединённых Арабских Эмиратах - 88-91%, Индонезии - 87-89%, Малайзии - 81-86%, Китае - 59-62%, Нигерии - 82-90%, Анголе - 82-88%. Габоне - 75-80%, Колумбии - 63-70%, США - 47-58%, Норвегии – 82%, России - 34% (Козловский Е.А. Уроки великой войны: геология и национальная безопасность // М.: ВНИИГеосистем, 2009, с. 408).

76% граждан страны выступают за национализацию крупнейших предприятий и стратегически важных отраслей<sup>158</sup>.

Речь, прежде всего, идет о возвращении в государственную собственность имущества предприятий МСК приватизированных с нарушением закона.

Данный процесс сдерживается, во-первых, отсутствием политической воли власти в этом вопросе и активной реакции общества, которая заставила бы государство ускорить процесс восстановления своих прав как собственника в судебном порядке или законодательном порядке. Во-вторых, нежеланием законодательной и исполнительной ветвей власти пересмотреть итоги признанной Президентом РФ В.В. Путиным «нечестной» приватизации 90-х годов прошлого века, проведенной в явной или неявной форме. В последнем случае речь идет, главным образом, о «залоговых», а по сути – захватнических аукционах<sup>159</sup>.

Право государства лишить то или иное лицо его собственности «в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом», признано в Европейской конвенции по правам человека, принятой Советом Европы<sup>160</sup>.

Мировая практика свидетельствует, что национализация может проводиться как на возмездной основе, так и на безвозмездной. Так, Правительство Черногория начало процедуру национализации крупнейшего предприятия страны по производству алюминия Kombinat Aluminijuma Podgorica (КАР), совладельцем 30% его акций является небезызвестный О.

---

<sup>158</sup> О чём мечтают россияне. Идеал и реальность // М.: Издательство «Весь мир», 2013, с. 29.

<sup>159</sup> Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие захвату предприятий минерально-сырьевого комплекса России // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6. с. 29-30; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие захвату предприятий минерально-сырьевого комплекса России // Вестник Московского антикоррупционного комитета при МТПП, 2012, № 2, с. 44-45; Букреев В.В., Рудык Э.Н. Национализация в России: актуальность и риски // Управленческие науки, № 2 (7), 2013, с. 4-17; Ашинов С.А., Букреев В.В., Рудык Э.Н. Приватизация в России: поиски эффективных решений // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2008, № 12, с. 50.

<sup>160</sup> Цит. по Гомье Д., Харрис Д., Зваак Л. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика // М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1998, с. 407.

Дерипаска. Ему было предложено «выкупить» их по «справедливой цене» в размере одного евро<sup>161</sup>.

При проведении национализации необходимо различать изначальную частную собственность, которая не существовала до начала радикальных экономических реформ (в этом случае возможна компенсация её бывшим собственникам) и частную собственность, возникшую в процессе приватизации. В этом случае государство обязано компенсировать частному собственнику понесённые им затраты при покупке государственного имущества с учётом официальной инфляции, а также стоимость приращения бизнеса, за вычетом возможного ущерба, нанесенного государственному имуществу новым собственником за время пользования им, например, за невыполненные социальных и/или инвестиционных условий приватизационных сделок<sup>162</sup>.

*В-четвертых,* необходимо проведение инвентаризации неприватизированного имущества сферы МСК. Это позволит использовать в качестве средства защиты предприятий МСК, находящихся в государственной собственности либо с преобладающим участием государства от захвата, различные институты управления такими предприятиями, которые не связаны с изменением формы собственности при одновременном приостановлении приватизационных процессов в сфере недропользования. По крайней мере, на неопределенный и непредсказуемый по своим последствиям период кризисного развития экономики страны и мира.

По мнению диссертанта, должны быть использованы, как новые, так и апробированные временем и практикой организационно-правовые

---

<sup>161</sup> Источник: ВВС. Русская служба, 17 февраля 2012 г.

<sup>162</sup> См. подр. Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие захвату предприятий минерально-сырьевого комплекса России // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6, с. 26-28; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие захвату предприятий минерально-сырьевого комплекса России // Вестник Московского антикоррупционного комитета при МТПП, 2012, № 2, с. 41-43; Букреев В.В., Рудык Э.Н. Национализация в России: актуальность и риски // Управленческие науки, № 2 (7), 2013, с. 4-16.

институты. К ним, прежде всего, относятся аренда, доверительное управление имуществом, концессия.

По договору *аренды* имущество, принадлежащее государству на праве собственности, имущественные комплексы предприятий МСК, которые имеют стратегическое значение для российской экономики, *предлагается* предоставлять в соответствии с договором арендатору<sup>163</sup> на возмездной основе во временное владение и/или пользование *без права его последующего выкупа*. При этом арендатор, показавший свою способность эффективно управлять арендованным имуществом, должен иметь право на продление срока аренды без проведения конкурса на заключение нового договора аренды, также без права выкупа.

Разумеется, как это и предусмотрено российским законодательством, продукция и доходы, полученные арендатором в результате использования арендованного имущества, становятся его собственностью<sup>164</sup>.

В случае *доверительного управления* имущество, принадлежащее государству на праве собственности и находящееся в государственной казне, передается на платной основе доверительному управляющему<sup>165</sup> на определенный срок, который обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах собственника (государственное имущество, находящееся в хозяйственном ведении или оперативном управлении, не может быть передано в доверительное управление).

Доверительный управляющий, неэффективно управляющий имуществом в интересах собственника, должен возместить ему упущенную выгоду за время доверительного управления имуществом, а также убытки, причиненные утратой или повреждением имущества в том случае, если им не

---

<sup>163</sup> Арендатором может быть любое физическое либо юридическое лицо вне зависимости от его гражданства или его отсутствия.

<sup>164</sup> Гражданский кодекс РФ (ГК РФ) от 26.01.1996 N 14-ФЗ - Часть 2. Глава 34. Аренда.

<sup>165</sup> Доверительным управляющим, в соответствии с российским законодательством, может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия, а также государственного органа или органа местного самоуправления. В особых, определенных законом случаях, доверительным управляющим может быть гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения.

будет доказано, что эти убытки произошли вследствие непреодолимой силы либо действий собственника. В соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, передача имущества в доверительное управление не влечет перехода права собственности на него к доверительному управляющему<sup>166</sup>.

Диссертант выделяет в качестве значимой правовую коллизию, требующую разрешения. Дело в том, что действующий закон о приватизации государственного имущества в качестве одного из способов его приватизации предусматривает продажу акций открытых акционерных обществ, образованных в процессе приватизации, по результатам доверительного управления<sup>167</sup>.

Автору представляется целесообразным, в целях противодействия захвату предприятий недропользования, имеющих стратегическое значение для экономики страны, во-первых, *исключить названный способ приватизации* для данной группы предприятий, учитывая место и значимость МСК. Во-вторых, возродить в России институт траста, возможность использования которого была предусмотрена Указом Президента РФ от 01.07.1992 № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества»<sup>168</sup>, который утратил силу с 29 марта 2003 года.

Имущество, преданное в траст, не принадлежит его собственнику, который теряет право собственности с момента передачи имущества в траст до его прекращения, ни трастовому управляющему, который только

---

<sup>166</sup> Гражданский кодекс РФ от 26.01.1996 № 14-ФЗ - Часть 2. Глава 53. Доверительное управление имуществом.

<sup>167</sup> Ст. 13, п. 10 федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

<sup>168</sup> В соответствии с п. 6 Указа рекомендована передача на договорной основе находящиеся в государственной собственности пакеты акций до момента их продажи в соответствии с планами приватизации предприятий в траст физическим и юридическим лицам. При этом пакеты акций, составляющие более 50 % уставного капитала приватизируемого предприятия, могут быть переданы в траст с согласия трудового коллектива предприятия.

управляет этим имуществом на возмездной основе, получая обычно процент от полученной прибыли траста.

При переводе имущества в траст его учредитель (собственник имущества, передаваемого в траст) теряет права на это имущество. В результате, имущество становится недоступным для кредиторов учредителя траста, что позволяет обособить личное имущество от бизнес-активов.

Таким образом, институт траста может быть использован в качестве *механизма, противодействующего захвату со стороны кредиторов имущества предприятия-цели*. Их требования могут быть обращены исключительно на личное имущество собственника бизнеса - учредителя траста.

Наконец, также в целях противодействия захвату предприятий недропользования, имеющих стратегическое значение для экономики страны, представляется шире использовать *институт концессии*. В концессии речь идет о предоставлении исполнительно-распорядительными органами государственного управления участнику концессионного соглашения - физическому или юридическому лицу, во временное пользование с сопутствующими рисками, во-первых, принадлежащего государству имущества (в ряде случаев может быть предоставлено ограниченное право распоряжения концессионным имуществом, т.е. его отчуждения<sup>169</sup>) на долгосрочной, возмездной, возвратной и инвестиционной основе. Во-вторых, прав на исключительные виды публичной деятельности<sup>170</sup>.

---

<sup>169</sup> Балашов С.А. Совершенствование государственного регулирования развития концессий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук // М.: Институт экономики РАН, с. 13.

<sup>170</sup> Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятий минерально-сырьевого комплекса России (имущественный аспект) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6, с. 28-29; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Вопросы управления предприятиями минерально-сырьевого комплекса России // Управление собственностью: теория и практика, 2012, № 2, с. 10; Букреев В.В., Лунькин А.И., Рудык Э.Н. Использование института концессии в управлении профессиональным образованием // Управленческие науки, № 1 (2), 2012, с. 34.

В России использование концессионного механизма, в отличие от соглашений о разделе продукции (СРП), нацелено законодателем на улучшение и приращение государственного имущества, минимизацию бюджетных расходов и разделение рисков. Имеются в виду риски, которые сопряжены с выполнением условий концессии, между договаривающимися сторонами<sup>171</sup>.

Главное отличие концессионных соглашений, включая сферу недропользования, от иных форм гражданско-правовых договоров (например, аренды, доверительного управления имуществом, аутсорсинга), по мнению диссертанта, их применимость исключительно в отношении государственного имущества, которое изъято из оборота либо оборотоспособность которого ограничена в связи с осуществлением государством своих функций.

Защита предприятий МСК с участием государства, а также частных предприятий от захвата предполагает обеспечение *информационной безопасности бизнеса*. Такое обеспечение подразумевает сохранность документации, содержание которой носит характер государственной, коммерческой и иной охраняемой законом тайны, а также проведение постоянного мониторинга и аудита финансово-экономической и социальной состоятельности и обеспечение транспарентности результатов этих процедур.

Кроме того, к информационной безопасности бизнеса представляется целесообразным отнести направление исков в правоохранительные органы и осуществление проверки бизнеса захватчика на предмет его «социального лица», а также публикации в СМИ перечней «героев – захватчиков» с включением их в «черные списки».

Следует поддержать усилия государства в лице Следственного комитета России (СКР) по борьбе с незаконными действиями при продаже (приватизации или иного способа отчуждения) государственного имущества

---

<sup>171</sup> Федеральный закон от 21 июля 2005 г. «О концессионных соглашениях» № 115-ФЗ.

посредством внесения поправок в Уголовный кодекс РФ, законы об оперативно-разыскной деятельности (ОРД) и приватизации. В особенности на объявленном этапе широкомасштабной приватизации 2016 года, когда государство намерено продать доли многих высоколиквидных компаний, включая сферу МСК, что увеличивает риск хищений государственной собственности с использованием различных коррупционных схем.

Следственный комитет России, который выявил многочисленные факты ограничения конкуренции при продаже государственного имущества и сговоров сотрудников Росимущества или организаторов аукционов и конкурсов, участников которых стали аффилированные с ними лица, что привело к продаже государственного имущества по заниженной цене, в инициативном порядке предложил ряд, предупреждающих недружественное поглощение или рейдерство.

В частности, СКР предложил дать ему право проверки компаний, участвующих в приватизации крупных объектов государственной собственности, ввести прямой запрет в законодательство об участии в приватизации компаний, зарегистрированных в оффшорах, а также распространить на приватизационные сделки закон об ОРД. В этом случае, сотрудники МВД РФ получают по решению суда право организовывать наблюдение за участниками сделок с государственным имуществом (прослушивать их телефоны, читать почту и т. д.)<sup>172</sup>.

Для выявления лиц, которые могут быть отнесены к разряду аффилированных<sup>173</sup>, СКР предлагает обязать претендентов – участников торгов раскрывать Росимуществу или организаторам торгов списки бенефициаров и аффилированных лиц, которые в течение двух дней должны быть направлены для проверки органами МВД.

---

<sup>172</sup> Таким правом по решению суда с 2009 г. пользуется ФСБ, которая проверяет информацию о бенефициарах иностранных компаний, покупающих активы в стратегических отраслях.

<sup>173</sup> Их идентификация представляется затруднительной. Дело в том, что ими могут быть, как отечественные или зарубежные предприниматели, а под их прикрытием иностранные спецслужбы.

При этом предлагается, во-первых, налагать штраф в размере 1 млн. руб. или лишать свободы на срок до шести лет виновных в создании преимуществ участникам торгов. Во-вторых, в случае выявления аффилированности участники конкурса или аукциона будут сниматься с торгов без возврата задатка, а если государственное имущество уже продано, то сделка должна быть признана ничтожной. В-третьих, ввести уголовную ответственность оценщиков за фальсификацию отчета об оценке отчуждаемого государственного имущества<sup>174</sup>. Данные предложения СКР в концептуальном плане получили поддержку со стороны Счетной палаты РФ, ФСБ России, МВД России и ФАС России.

### **3.3. Инструментарий противодействия недружественному поглощению и рейдерству иностранным капиталом предприятий.**

Такие меры, по мнению диссертанта, в частности, должны предусматривать:

*Первая мера.* Определить допустимые границы участия иностранного капитала в хозяйственной деятельности предприятий МСК по социально-экономическим и геополитическим критериям обеспечения государственной безопасности страны и укрепления её суверенитета<sup>175</sup>.

*Вторая мера.* Провести обязательную регистрацию в России иностранных компаний, функционирующих в сфере отечественного МСК.

*Третья мера.* Ввести запрет на регистрацию российских предприятий МСК в оффшорах и обеспечить «возврат» их регистрации в России, по месту добычи МСР в рамках реализации действий, предложенных В.В. Путиным в

<sup>174</sup> Следственный комитет хочет усилить контроль за приватизацией // Ведомости, 11 ноября 2013.

<sup>175</sup> Существует и альтернативная точка зрения по данному вопросу, разделяемая, в частности, либеральными экономистами ГУ ВШЭ. По их мнению «российская экономика, якобы, оздоровится только в том случае, если будет полностью доступна для иностранного капитала». «В начале 2010 г. Правительство РФ признало целесообразным внести поправки к закону об иностранных инвестициях в стратегические отрасли, призванные упростить доступ иностранцев к стратегическим нефтегазовым месторождениям» (Лисов В.И. Некоторые аспекты развития минерально-сырьевого комплекса России в условиях модернизации экономики // М.: ЦентрЛитНефтеГаз, 2011, с. 211, 214).

Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию 12 декабря 2013 года по деофшоризации экономики страны<sup>176</sup>:

- налогообложение по российским правилам доходов предприятий и/или их дочерних структур, зарегистрированных в офшорах, конечными бенефициарами которых являются российские юридические и физические лица;
- запрет государственной поддержки таких предприятий в виде, предоставления кредитов Внешэкономбанком и государственных гарантий для российских предприятий, находящихся в иностранной юрисдикции;
- недопущение таких предприятий к заключению государственных контрактов и контрактов с организациями с государственным участием;
- обеспечение «прозрачности оффшоров и раскрытие налоговой информации, как это делают многие страны в ходе переговорного процесса с офшорными зонами и подписания соответствующих соглашений».

Эти предложения Президента РФ были вынуждены поддержать многие крупнейшие российские предприятия МСК. В частности, такие как «Русал», «РусГидро», «Металлоинвест», «Норникель».

*Четвёртая мера.* Установить государственный контроль продажи материальных и нематериальных активов отечественных предприятий МСК за рубеж.

*Пятая мера.* Расширить практику отзыва лицензий на недропользования, полученных иностранными юридическими или физическими лицами, используя, в частности, положения российского

---

<sup>176</sup> «По некоторым оценкам, девять из десяти существенных сделок, заключённых крупными российскими компаниями, включая, кстати, компании с государственным участием, не регулируются отечественными законами» Напомню о масштабной сделке текущего года с объёмом более 50 миллиардов долларов. Продажа долей в компании ТНК–ВР прошла вне российской юрисдикции. По оценкам экспертов, в прошлом году через офшоры или полуофшоры прошли российские товары общей стоимостью 111 миллиардов долларов – это пятая часть всего нашего экспорта (Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию 12 декабря 2013 года).

законодательства об охране природы в случае нарушения его иностранными компаниями<sup>177</sup>.

*Шестая мера.* Внести изменения и дополнения в федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ, которые должны, по мнению автора, предусматривать:

(а) временные ограничения действия концессионных соглашений (СРП) с зарубежными участниками и снижение предельного объема продукции, передаваемой в собственность участника концессионного соглашения для возмещения его затрат на выполнение работ;

(б) введение ограничений на пользование иностранным участником, так называемым инвестором, первичной геологической и иной информацией, а также её платности;

(в) введение ограничений на свободное и безвозмездное пользование образцами горных пород, которые принадлежат России на праве собственности;

(г) регламентацию для иностранного инвестора свободного доступа к объектам трубопроводного транспорта, а также к объектам хранения и переработки минерального сырья<sup>178</sup>.

*Седьмая мера.* Ограничить получение сверхдоходов частных собственников от продажи ими природных ресурсов, прежде всего, посредством существенного увеличения таможенных экспортных платежей (акцизов).

Это позволит не только пополнить бюджеты различных уровней, но и расширить финансовые возможности проведения диверсификации регионов недропользования и экономики страны в целом. При этом следует учитывать то обстоятельство, что в отличие от многих других стран, основной вклад в прирост национального дохода России сегодня вносит не труд и не капитал,

---

<sup>177</sup> Рар А. Россия жмет на газ. Возвращение мировой державы // М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2008, с. 209.

<sup>178</sup> Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству объектов МСК России: организационно-управленческий аспект // Известия высших учебных заведений. Геологи и разведка, 2013, № 1, с. 62.

а рента, возникающая при использовании национального природно-ресурсного потенциала. Так, на долю природной ренты приходится до 75% общего прироста совокупного дохода страны. Вклад труда почти в 15 раз, а капитала - примерно в 4 раза меньше<sup>179</sup>. Это данные десятилетней давности. За следующие десять лет ситуация практически не изменилась. То есть, почти весь наблюдавшийся экономический рост России являлся следствием усиления эксплуатации имеющихся в стране запасов природных ресурсов. Следует также отметить, что, в отличие от России, например, в Норвегии горная рента расходуется на пенсионное обеспечение и другие социальные нужды, что позволило за последние 15 лет увеличить среднюю продолжительность их жизни чуть ли не на 15 лет и довести ее до 85 лет.

В Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратах часть горной ренты направляется на оплату обучения каждого гражданина этих государств в любом зарубежном университете (как правило, в престижных университетах стран с наивысшим рейтингом в образовании).

В американском штате Аляска каждый его житель ежегодно получает дивиденды от горной и нефтяной ренты в размере более 2000 долл. США. Подобная практика в названных странах сохраняется и даже расширяется и в условиях продолжающегося мирового финансового кризиса<sup>180</sup>. В отличие от мировой практики, когда государство получает не менее 70% ренты от общей массы горной ренты, российское государство – не более 30%<sup>181</sup>.

*Восьмая мера.* Установить контроль и мониторинг институтов гражданского общества, действующих на территориях нахождения объектов недропользования, за деятельностью иностранных субъектов хозяйствования в данной сфере.

---

<sup>179</sup> Львов Д.С., Кимельман С.А., Пителин А.К. О проблеме рентного налогообложения // Экономическая наука современной России, 2004, № 3, с. 5-16.

<sup>180</sup> Кимельман С.А. Необходимость социально направленного государственного регулирования недропользования // Экономика и управление собственностью, 2010, № 3, с. 64, [vshpp.ru/about/journal/](http://vshpp.ru/about/journal/)

<sup>181</sup> См. подр. Янков К.В. Методические подходы к проведению кадастровой оценки и расчёту кадастровой стоимости месторождений // Экономика и управление собственностью, 2012, № 4, [vshpp.ru/about/journal/](http://vshpp.ru/about/journal/)

*Девятая мера.* Проводить, в качестве крайней упреждающей меры противодействия недружественному поглощению и рейдерству иностранным капиталом предприятий МСК, когда все прочие не дают должного результата, национализацию имущества и прав на него, как отечественных недропользователей – потенциальных объектов захвата иностранным капиталом, так и иностранных компаний, осуществляющих хозяйственную деятельности в сфере российского МСК<sup>182</sup>.

#### **3.4. Реальное подавление коррупции, как мера противодействия захвату.**

Действенность управления противодействием захвату предприятий МСК во многом зависит от решения проблемы борьбы с коррупцией, принявшей в стране системный характер. В рейтинге уровня коррупции Россия занимает 136 место из 177. Это обстоятельство признается самим предпринимательским сообществом. Так, предприниматели, принявшие в 2015 году участие в упомянутом ранее опросе, посвящённом проблематике безопасности ведения бизнеса в стране, отмечают малую эффективность предпринимаемых в стране мер по борьбе с коррупцией<sup>183</sup>.

В принципиальном плане в части *реального подавления коррупции* речь должна, прежде всего, идти, о демополизации общественно-политической жизни страны<sup>184</sup>.

Антикоррупционную и антирейдерскую роль может сыграть ратифицированная Россией в полном объеме Конвенция ООН против коррупции, включая статью 20 «Незаконное обогащение». Согласно этой статьи «государство-участник рассматривает возможность принятия таких

---

<sup>182</sup> См. подр. Смирнов О.В. Государственное регулирование процесса противодействия захвату иностранным капиталом предприятий недропользования России // Сборник научных статей 11-ой Международной научно-практической конференции, Минск, 16-17 апреля 2015 года: сборник научных статей. Академия управления при президенте Республики Беларусь, 2015, с. 144-145.

<sup>183</sup> Экономика роста. Доклад. Столыпинский клуб. Октябрь 2015. - [viperson.ru/articles/stolypinskiy...doklad...rosta](http://viperson.ru/articles/stolypinskiy...doklad...rosta). – с. 8-9 (обращение – 28.10.2015).

<sup>184</sup> См. подр. Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Как спасти предприятия минерально-сырьевого комплекса России от захвата // Альтернативы, № 2, с. 112-140.

законодательных и других мер, какие могут потребоваться с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать»<sup>185</sup>.

Реализация положений данной статьи в ряде стран показала свою действенность, в частности, в Италии. В России материализации названной статьи препятствуют два обстоятельства. Во-первых, принцип презумпции невиновности гражданина, при котором правоохранительные органы должны доказать его вину. Во-вторых, в законодательстве РФ прописаны только некоторые положения «необоснованного обогащения». К ним отнесены: нецелевое использование бюджета, злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, посредничество при даче взятки, дача взятки<sup>186</sup>.

Уголовным Кодексом РФ в перечень коррупционных преступлений, применительно к теме исследования, включены:

1. Коррупционные преступления в виде подкупа.
2. Мошенничество.
3. Регистрация незаконных сделок с землей.
4. Злоупотребление полномочиями.
5. Превышение должностных полномочий.
6. Незаконное участие в предпринимательской деятельности.
7. Дача и получение взятки<sup>187</sup>.

Президентом РФ В.В. Путиным предложен расширить перечень антикоррупционных мер:

<sup>185</sup> Принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи ООН 31 октября 2003 года.

<sup>186</sup> Дружинин А. С. Иванов: после проверки деклараций о доходах дисциплинарно наказаны 3700 чиновников. - 8 декабря 2014. - АРМС-ТАСС (обращение - 10.12.2014).

<sup>187</sup> УК РФ ст.141, ч.2. пп. а) и б); ст.159, ч. 3; ст. 170, ст. 201, ст. 286, ст. 289, ст. 290-291.

- обязанность чиновников всех уровней декларировать наличие недвижимости за рубежом, а также отчитываться о её цене и о происхождении доходов на её приобретение;
- контроль над расходами и крупными приобретениями чиновников, руководителей госкомпаний, их ближайших родственников<sup>188</sup>;
- право прокуратуры обращаться в суд с требованием об изъятии имущества, которое было приобретено в результате необоснованного обогащения;
- возможность конфискации не только денежных средств в размере стоимости незаконно нажитого имущества, но и любого другого личного имущества осужденного, к которому применяется эта мера, что нашло отражение в Уголовном Кодексе РФ (ст.104.1, 104.2, 104.3).

Такая мера корреспондируется с законодательством многих зарубежных стран. Так, например, в Италии – страны, добившейся реальных успехов в борьбе с коррупцией, недвижимость подлежит конфискации даже при исчезновении свидетелей или уничтожении доказательств вины, в том случае, если подозреваемый в противоправных действиях, включая коррупционера, не может объяснить происхождение своего имущества. Иными словами, применяется *принцип презумпции коррумпированности государственных служащих* в противоположность принципу презумпции невиновности обычного гражданина. Его суть - возложение доказательства

---

<sup>188</sup> В марте 2012 г. президентом РФ представлен законопроект «О контроле за расходами», подготовленной его администрацией. Документ обязывает государственных и муниципальных чиновников определенных категорий по требованию их руководителей или уполномоченных на то лиц, представлять сведения о своих крупных расходах (сделках), о крупных расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, а также сведения об источниках получения расходовемых средств и сведения, обосновывающие законность получения средств.

Если сумма таких расходов превышает общий доход подозреваемого лица и его супруги (супруга) по основному месту их службы (работы) за три года подряд, их имущество, в отношении которого не представлено сведений, свидетельствующих об его приобретении на законные доходы, обращается в судебном порядке в доход государства, а чиновник - увольняется с работы (Сайт Правительства Российской Федерации. Открытое правительство. Система общественной экспертизы законопроектов. Законопроект «О контроле за расходами». - [support@zakon.government.ru](mailto:support@zakon.government.ru) – Обращение – 20.05.2014.)

Ряд вопросов остается открытым. Вопрос первый – относительно круга лиц, которым могут быть применены нормы данного законопроекта, в случае его принятия. Чем мотивируется исключение из него совершеннолетних детей, других близких родственников, а также тех, на кого может быть зарегистрирована часть имущества чиновников? Вопрос второй – будет ли закон распространяться на лиц, участвовавших в коррупционных действиях до его принятия, если таковые будут установлены?

невиновности в суде на самих государственных служащих<sup>189</sup>. Платой за их честность и добросовестное исполнение должностных функций может служить, как это имеет место в государстве Сингапур, высокая оплата их труда и перспективы карьерного роста («лифта»)<sup>190</sup>.

- эффективный общественный антикоррупционный контроль<sup>191</sup>.

Подобного рода меры противодействия коррупции, технологии которой широко используются в отечественной практике захвата предприятий МСК, целесообразно, по мнению диссертанта, критически использовать и в России.

Предупреждению недружественного поглощения и рейдерства имущества предприятий МСК также будет способствовать, по мнению диссертанта, выбор «инвестиционно-безопасного» бизнес-партнера (в случае необходимости привлечения внешних инвестиций) по критериям обеспечения противодействия захвату бизнеса «инвестором».

Конкретными действиями в этом направлении, в частности, могут быть проверка потенциального инвестора на предмет его:

- бизнес-истории;
- готовности к установлению взаимовыгодных доверительных партнерских отношений с хозяйствующим субъектом *на долгосрочной основе*, что подразумевает отказ от захвата инвестируемого бизнеса;
- приверженности этическим нормам ведения бизнеса;
- психологической совместимости менеджмента инвестора и бизнеса.

---

<sup>189</sup> Власти Гонконга также отменили презумпцию невиновности чиновников. Они обязаны доказать законность происхождения своего имущества. В противном случае - десять лет тюремного заключения с конфискацией имущества (Хачатурян А. О коррупции и «кормлении во власти» // Проблемы теории и практики управления, 2013, № 7, с. 23).

<sup>190</sup> Подробности см. подр. The Singapore Story, Memoirs of Lee Kuan Yew. — Singapore Press Holdings, 1998.

<sup>191</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию 12 декабря 2013 года.

### **3.5. Демократизация управления предприятием – средство защиты института собственности**

Одним из слабо используемых механизмов противодействия недружественному поглощению и рейдерству, в том числе, на предприятиях сферы МСК, по мнению диссертанта, является, прежде всего, вовлечение занятых на них работников и иных лиц, заинтересованных в демократизации хозяйственной власти, применительно к теме диссертационного исследования, в процесс принятия управленческих решений стратегического характера.

Правовой основой *производственной демократии* - вовлечения работников, занятых на предприятии, в управлении хозяйствующим субъектом в различных формах, является их неотъемлемые трудовые права, как участников процесса производства товаров и услуг и/или права собственников капитала предприятия. В последнем случае, при условии владения ими акциями, долями или паями предприятия, на котором они заняты в качестве лиц наёмного труда.

Такую возможность предоставляет статья 35, п.2. федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». В соответствии с данной статьёй, как было отмечено ранее, уставом общества может быть предусмотрено формирование из чистой прибыли общества *Фонда акционирования его работников*. Его средства могут расходоваться исключительно на покупку акций акционерного общества, продаваемых его акционерами, с последующим размещением среди персонала общества.

К основным аргументам в пользу вовлечения работников в процесс демократизации хозяйственной власти в качестве управленческой меры, способствующей как предупреждению захвата бизнеса, сохранения его суверенности, так и проведению контрзахватнических процедур, следует отнести:

*Во-первых*, расширение состава лиц из числа работников предприятия, имеющих право голоса при принятии жизненно важных для предприятия решений по противодействию захвату.

Причина - осознание работниками риска утраты (потенциальной или реальной) собственных рабочих мест и, соответственно, доходов при смене собственника. Дело в том, что интересом захватчика может быть не только вхождение в захватываемый бизнес и его развитие, но также и его прекращение, например, как конкурента или перепрофилирование бизнеса.

*Во-вторых*, расширение круга «внутренних» акционеров, что затрудняет захват предприятия, особенно в случае акционерных обществ работников (народных предприятий) – одной из форм производственной демократии на основе прав собственности персонала.

В соответствии с федеральным законом «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» от 10.06.1998 г. № 115-ФЗ более 75% акций такого общества должно принадлежать его работникам<sup>192</sup>, продажа которых на сторону не допускается, что дает правовое основание недопущения скупки акций сторонними лицами, включая потенциальных захватчиков. Число неакционеров закрытого акционерного общества такой разновидности не должно превышать 10% от общего числа занятых в нём. При увольнении работник-акционер обязан продать свои акции исключительно обществу, которое, в свою очередь, обязано их купить и разместить среди своих работников, что также препятствует возможности потенциальной скупки акций захватчиком.

Принятие управленческих решений по большинству вопросов деятельности акционерного общества работников осуществляется на основе

---

<sup>192</sup> Обладание персоналом пакета акций в таком объеме не допускает формирования потенциальным захватчиком блокирующего пакета акций (25% + одна акция), что позволяет работникам-акционерам принимать решения по всем наиболее важным вопросам, включая те из них, которые препятствуют захвату бизнеса.

демократического принципа «один акционер - один голос», а не «одна акция - один голос», как это имеет место в традиционном акционерном обществе.

Недружественному поглощению и рейдерству также может противодействовать, вкупе с демократизацией хозяйственной власти внутри предприятия, признание бизнесом его социальной ответственности не только перед своим персоналом, но и населением территории своего местоположения в рамках становления института взаимодействия (альянса) общества, бизнеса и власти – то, что получило название общественно-государственно-частного партнерства (ОГЧП)<sup>193</sup>.

Главной целью ОГЧП, применительно к теме диссертационного исследования, является объединение усилий институтов гражданского общества (профсоюзов работников, отраслевых объединений работодателей, обществ защиты окружающей среды, прав потребителей, других саморегулируемых организаций граждан на территориях местоположения предприятий МСК), органов государственной и муниципальной власти и бизнеса, направленных на противодействие недружественному поглощению и рейдерству. Иными словами - объединение всех заинтересованных лиц, так называемых «стейкхолдеров», в выработке коллективных решений в процессе их интеграционного взаимодействия, препятствующих проведению захвата предприятия, в эффективном функционировании которого по различным причинам эти лица проявляют интерес.

Такое противодействие должно быть также увязано с защитой прав и интересов пользователей недр в неразрывной связи с интересами граждан Российской Федерации. В частности, проживающих на территориях местоположения объектов МСК, включая коренные малочисленные

---

<sup>193</sup> Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие захвату предприятий минерально-сырьевого комплекса России // Имущественные отношения в РФ, 2012, № 6, с. 30-31; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Как спасти предприятия минерально-сырьевого комплекса России от захвата // М.: Альтернативы, Вып. 2(75), 2012, с. 138-39; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Вопросы управления предприятиями минерально-сырьевого комплекса России // М.: Управление собственностью: теория и практика, № 2, 2012, с. 11.

народы<sup>194</sup>. Прежде всего, Севера, Сибири и Дальнего Востока – главной минерально-сырьевой базы России.

В этой связи, законодатель, прежде всего, должен определить территории традиционного недропользования, как одну из категорий особо охраняемых природных территорий, на которых должен устанавливаться особый правовой режим<sup>195</sup>.

Кроме того, законодательством, как считает диссертант, должно быть предоставлено право органам местного самоуправления:

*Во-первых*, участвовать в решении вопросов, связанных с соблюдением социально-экономических и экологических интересов населения территории при предоставлении недр в пользование.

*Во-вторых*, развивать минерально-сырьевую базу предприятий местной промышленности.

*В-третьих*, давать разрешение на разработку месторождений общераспространенных полезных ископаемых, а также строительство подземных сооружений местного значения.

*В-четвертых*, приостанавливать работы на земельных участках, связанные с использованием недрами, в случае нарушения положений закона о недрах.

*В-пятых*, осуществлять контроль использования и охраны недр при добыче полезных ископаемых<sup>196</sup>.

Названные законодательные положения, как показали исследования диссертанта, зачастую расходятся с правоприменительной практикой. Помимо несоблюдения положений законодательства в сфере

<sup>194</sup> В качестве примера можно привести закон Ханты-Мансийского автономного округа от 18 апреля 1996 г. № 15-оз «О недропользовании» (с изменениями).

<sup>195</sup> Федеральный закон «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» от 7 мая 2011 г. № 49-ФЗ.

<sup>196</sup> Ст. 5, 18 Закона о недрах. См. также Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству объектов МСК России: организационно-управленческий аспект // Известия высших учебных заведений. Геологи и разведка, 2013, № 1, с. 63; Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятий минерально-сырьевого комплекса России (имущественный аспект) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6, с. 30-31.

недропользования<sup>197</sup>, негативную роль играет незавершенность процесса разграничения предметов ведения, в том числе, принадлежности предприятий недропользования Российской Федерации, её субъектам или муниципальным образованиям<sup>198</sup>.

Захватчиками нередко используется несогласованность прав на объекты недропользования. Данное обстоятельство препятствует интеграционному взаимодействию органов власти, бизнеса и институтов гражданского общества в деле формирования ОГЧП в целях противодействия захвату предприятий МСК.

Автору представляется целесообразным шире использовать практические наработки в сфере социальной ответственности бизнеса ряда ведущих российских предприятий применительно к теме данного диссертационного исследования. В частности, Лукойла, Газпрома, Роснефти, которые в стратегиях своего развития, важное место отводят сотрудничеству с органами местного самоуправления и с коренным населением территорий недропользования.

Должного внимания также заслуживает критическое осмысление и использование соответствующего успешного зарубежного опыта, например, опыта регулирования земельно-имущественных отношений при освоении минеральных ресурсов северных территорий Канады:

---

<sup>197</sup> Нарушения экологии среды обитания этих народов, принудительное изъятие у них земельных участков при геологоразведке и добыче сырья и т.п., которые приводят к вытеснению названных народов с занимаемых ими территорий, ухудшению условий ведения их традиционной хозяйственной деятельности, а также неразработанность режима особо охраняемых природных территорий, равно как и отсутствие самих территорий (см. подр. Ледков Г.П. О нормативном правовом регулировании условий коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока // Экономика и управление собственностью, 2012, № 4, [vshpp.ru/about/journal/](http://vshpp.ru/about/journal/)).

<sup>198</sup> Отдельные положения Постановления Верховного Совета РФ от 27.12.1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в российской федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе российской федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» не урегулированы до настоящего времени.

- признание прав собственности коренных народов (инуитов), ведущих общинный образ жизни, на часть земельных участков и недр на территории их обитания<sup>199</sup>;
- необходимость получения недропользователями согласия коренного населения на доступ к землям, находящимся в его собственности, и, соответственно, на промышленную добычу выявленных полезных ископаемых;
- предоставление коренному населению права откладывать сроки строительства трубопроводов и ввода их в эксплуатацию на земельных участках проживания населения, которые находятся в государственной собственности, до урегулирования возникающих в этой связи проблем;
- установление обязанности недропользователей направлять средства на восстановление и улучшение земель, вовлеченных в хозяйственный оборот, поддержку бизнеса коренного населения в различных формах;
- компенсация возможных ущербов среде обитания, традиционному образу жизни и хозяйствования коренных народов;
- участие коренных народов в разделе прибыли предприятий МСК<sup>200</sup>.

В названных случаях интересы местного населения и местных органов власти увязаны с интересами добывающих предприятий, включая предприятия, являющимися потенциальными целями захвата, что расширяет спектр участников противодействия недружественному поглощению и рейдерству в рамках ОГЧП.

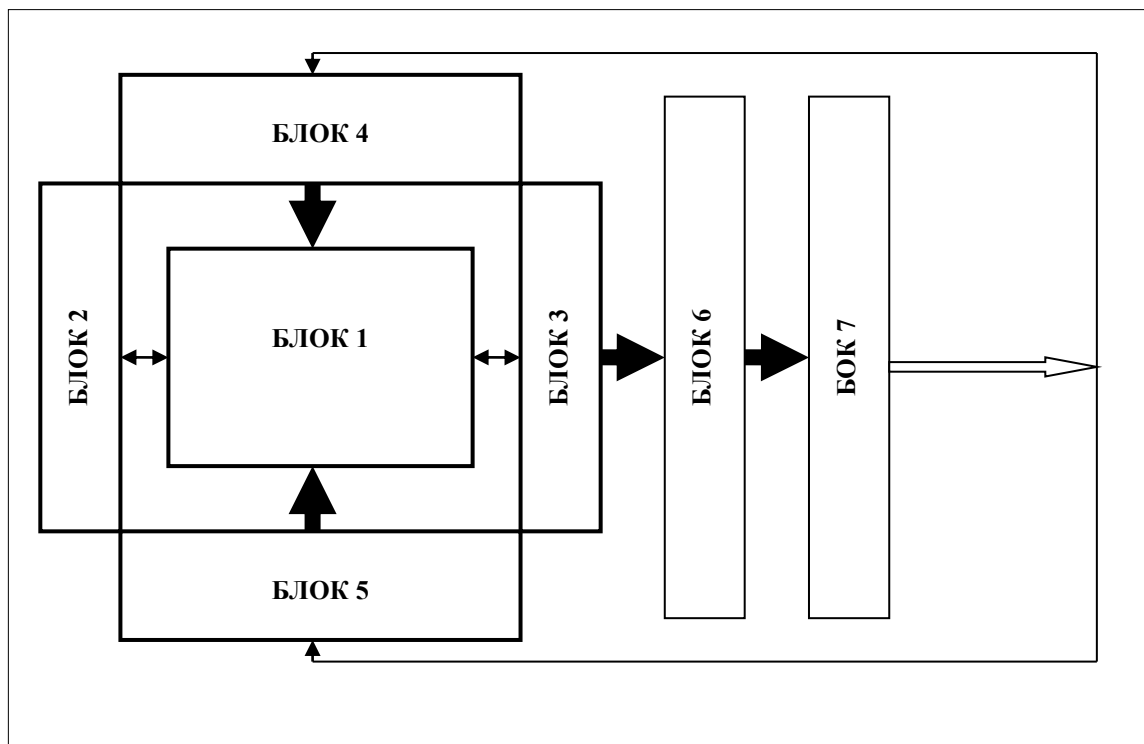
---

<sup>199</sup> Возможность эффективного совместного использования людьми природных ресурсов на местах их традиционного обитания была доказана в работах Элинон Остром, нобелевского лауреата по экономике 2009 года за исследования в области экономической организации. Она опровергла господствующую в мире теорию о том, что коллективы плохо управляют совместной собственностью и что хорошо это делает только государство либо частные предприятия (Ершова Т.В. Проблемы коллективного управления ресурсом совместного пользования (по мотивам работ нобелевского лауреата Э. Остром). - Доклад на Научном совете «Проблемы комплексного развития предприятий» при Отделении общественных наук РАН. Секция по проблемам демократизации управления предприятиями. 4 декабря 2009 г.).

<sup>200</sup> Гровер Р., Соловьев М.М., Опыт регулирования земельно-имущественных отношений при освоении минеральных ресурсов северных территорий Канады // Экономика и управление собственностью, 2012, № 4, [vshpp.ru/about/journal/](http://vshpp.ru/about/journal/).

Процесс эффективного противодействия захвату предприятия на основе интеграционного взаимодействия стейкхолдеров в принятии *согласованных оптимальных контрзахватнических управленческих решений* представлен на рисунке 1.

Рисунок 1.



Где:

**БЛОК 1** – стейкхолдеры (внутренние и внешние).

**БЛОК 2** – управленческие полномочия внутренних стейкхолдеров (персонала предприятия) на принятие упреждающих и оперативных *контрзахватнических решений* на основе трудовых прав и прав собственности в качестве акционеров, пайщиков предприятия, на котором они заняты в качестве лиц наёмного труда.

**БЛОК 3** – управленческие полномочия внешних стейкхолдеров (внешних владельцев имущества предприятия) на принятие упреждающих и оперативных *контрзахватнических решений* на основе прав собственности.

**БЛОК 4** – управленческие полномочия внешних стейкхолдеров (органов государственной и муниципальной власти) на принятие

упреждающих и оперативных *контрзахватнических решений* на основе административных прав.

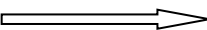
**БЛОК 5** – управленческие полномочия внешних стейкхолдеров (институтов гражданского общества) на принятие упреждающих и оперативных *контрзахватнических решений* на основе гражданских прав.

**БЛОК 6** – принятие внутренними и внешними стейкхолдерами согласованных оптимальных *контрзахватнических решений*.

**БЛОК 7** – воздействие на «захватчика» таких решений.

 - обратная связь.

 - альтернативы (исходные предложения)<sup>201</sup>.

 - информация о действиях «захватчика» и контрдействиях.

Таково, в принципиальном плане, видение диссертантом роли демократизации управления предприятиями МСК и социальной ответственности государства, бизнеса и общества в вопросе противодействия недружественному поглощению и рейдерству.

Подводя итог исследованию проблемы управления противодействием и недружественным поглощением, можно дать интегральное определение устойчивого к захвату предприятия, как динамически сбалансированной гомоцентрической системы, функционирующей на основе стратегического интеграционного взаимодействия (партнерства) внутренних и внешних заинтересованных лиц в противодействии недружественному поглощению и рейдерству, которые готовы и способны применять эффективные *контрзахватнические управленческие технологии*, дающие синергетический эффект.

---

<sup>201</sup> Рисунок разработан на основе адаптации к теме диссертационного исследования схемы использования института ОГЧП для решения важнейших проблем народного хозяйства России на микроэкономическом уровне, предложенной В.В. Букреевым и Э.Н. Рудыком (см., напр., Букреев В.В., Рудык Э.Н. Развитие производственной демократии – необходимое условие формирования креативных работников для становления инновационной экономики России // Экономика и управление собственностью, 2014, № 2).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование теории и практики противодействия недружественному поглощению и рейдерству предприятия минерально-сырьевого комплекса России позволило диссертанту получить следующие результаты:

1. Уточнены понятия недружественного поглощения и рейдерства предприятия. Автором предложены следующие определения:

(а) недружественного поглощения предприятия - действия юридического или физического лица в рамках закона по установлению полного юридического и управленческого контроля над предприятием вопреки воле его собственника, занятого на нем персонала, стратегическим интересам государства, населения территории, на котором предприятие функционирует;

(б) рейдерства - действия юридического или физического лица вне рамок закона по установлению полного юридического и управленческого контроля над предприятием вопреки воле его собственника, занятого на нем персонала, стратегическим интересам государства, населения территории, на котором предприятие функционирует, нередко с использованием коррупционных схем или возможностей криминальных структур.

2. Выявлены и охарактеризованы ключевые положения современной экономической мысли, главным образом, авторов - представителей институционального и неинституционального направления, которые целесообразно использовать в качестве инструментария противодействия захвату предприятий, а также определены базовые принципы построения отношений между бизнес-партнерами: уважение прав собственности; взаимовыгодность партнерских отношений; долгосрочный характер бизнес-отношений; соблюдение этических норм ведения бизнеса; высокая степень близости морально-этических норм поведения бизнес-партнеров; непротиворечивость их стратегий; доверительный характер отношений

бизнес-партнеров и транспарентность их совместных действий; регулярное проведение общего и социального аудита бизнес-партнеров, признание бизнесом своей социальной ответственности; установление партнерских отношений между собственниками, менеджерами и рядовыми работниками предприятия.

3. Комплексно охарактеризована законодательная база государственного регулирования имущественных отношений в сфере недропользования применительно к теме диссертационного исследования и выявлены наиболее существенные её правовые коллизии.

4. Определены наиболее используемые технологии недружественного поглощения и рейдерства.

5. Приведены аргументы в пользу необходимости ограничения экспансии иностранного капитала в сфере недропользования: обеспечение национально-государственной безопасности страны, противодействие вытеснению российских компаний иностранным капиталом, лишение прав иностранных компаний свободно и безвозмездно пользоваться всей информацией, связанной с недропользованием, ограничение свободного доступа к объектам трубопроводного транспорта.

6. На основе анализа теории и практики противодействия недружественному поглощению и рейдерству предприятий МСК, предложен управленческий алгоритм проведения упреждающих контрзахватнических мер на макро- и микроуровнях. На уровне предприятия, до принятия мер по упреждению его захвата, автором предложено проводить выявление внешних и внутренних уязвимых мест предприятия с точки зрения потенциального захвата. На основе учёта внутренних и внешних «слабых» мест предприятия предложен комплекс внутренних и внешних мер, также упреждающих захват предприятия, и, кроме того, незамедлительных мер защиты от захвата после его начала в случае неэффективности упреждающих мер.

7. Разработаны и обоснованы меры по управлению противодействием захвату предприятий МСК, находящихся в государственной собственности либо с преобладающим участием государства в капитале.

8. Предложены меры противодействия недружественному поглощению и рейдерству иностранным капиталом предприятий МСК в управленческом аспекте.

9. В плане реального подавления коррупции, как одного из определяющих факторов захвата предприятий МСК, предложены:

(а) реализация на практике статьи 20 «Незаконное обогащение» Конвенции ООН против коррупции;

(б) введение принципа презумпции коррумпированности государственных служащих;

(в) конфискация имущества коррупционеров и аффилированных с ними лиц;

(г) введение эффективного общественного антикоррупционного контроля.

10. В качестве одной из важнейших подсистем управления противодействием недружественному поглощению и рейдерству выделены:

(а) демократизация хозяйственной власти на микроэкономическом уровне посредством вовлечения работников в управление предприятием в целях расширения состава лиц противодействующих его захвату;

(б) признание бизнесом социальной ответственности не только перед своим персоналом, но и населением территории своего местоположения, что также расширяет спектр участников противодействия недружественному поглощению и рейдерству.

### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации.
3. Земельный кодекс Российской Федерации.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации.
5. Бюджетный кодекс Российской Федерации.
6. Таможенный кодекс Российской Федерации.
7. Модельный Кодекс о недрах и недропользовании для государств - участников СНГ от 7 декабря 2002 г. № 20-8.
8. Федеральный закон от 21.02.1992 г. № 2395-1 «О недрах».
9. Федеральный закон от 30.12.95 № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции».
10. Федеральный закон от 26.03.1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».
11. Федеральный закон от 31.03.1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации».
12. Федеральный закон от 30.11.1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации».
13. Федеральный закон от 20.06.1996 г. № 81-ФЗ «О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности».
14. Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
15. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности».
16. Федеральный закон от 16 ноября 2011 года № 322-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 федерального закона «Об иностранных

инвестициях в Российской Федерации» и федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

17. Федеральный закон от 10.06.1998 г. №115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных общества работников (народных предприятий).
18. Федеральный закон от 05.03.1992 г. № 2446-1 «О безопасности».
19. Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».
20. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
21. Федеральный закон от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
22. Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».
23. Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».
24. Федеральный закон от 07.05.2011 г. № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации».
25. Закон РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» от 03.07.1991 г. № 1531-1.
26. Закон РСФСР от 03.07.1991 г. № 1529-1 «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР».
27. Закон Ханты-Мансийского автономного округа от 18.04.1996 г. № 15-оз «О недропользовании».
28. Указ Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 г. № 297

«Национальный план противодействия коррупции на 2012-2013 годы».

29. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений федерального закона «О противодействии коррупции»» от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ.
30. Указ Президента Российской Федерации от 02.04.2013 г. № 309 ««О мерах по реализации отдельных положений федерального закона «О противодействии коррупции»».
31. Указ Президента Российской Федерации от 12.05.2008 г. № 724 «Вопросы системы и структуры Федеральных органов исполнительной власти».
32. Указ Президента Российской Федерации от 23.06.2003г. № 824 «О мерах по проведению административной реформы в 2003-2004 годах».
33. Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».
34. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.1993 № 2284 «О Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации».
35. Указ Президента Российской Федерации от 31.08.1995 г. № 889 «О порядке передачи в 1995 году в залог акций, находящихся в федеральной собственности».
36. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в российской федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе российской федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность».

37. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992г. № 3314-1 «О порядке введения в действие положения о порядке лицензирования пользования недрами».
38. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11.06.1997 г. № 1517-II ГД «О ходе приватизации в Российской Федерации и допущенных нарушениях законодательства Российской Федерации при ее осуществлении».
39. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.09.1999г. № 1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации».
40. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2008 г. № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации».
41. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 г. № 293 «О Федеральном агентстве по недропользованию».
42. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 г. № 400 «О Федеральной службе по надзору в сфере природопользования».
43. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.05.2005 г. № 293 «О государственном контроле за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр».
44. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992 г. № 3314-1 «Положение о порядке лицензирования пользования недрами».
45. Распоряжение правительства Российской Федерации от 21.06.2010 г. № 1039-р «Об утверждении стратегии развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года».
46. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.08.2003 г. № 1234-р г.

47. Распоряжение Правительства РФ от 13 ноября 2009 г. № 1715-р «Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года».
48. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.04.2003 г. № 494-р. «Основы государственной политики Российской Федерации в области использования минерального сырья и недропользования».
49. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.03.2003 г. № 1234-р «Энергетическая стратегия Российской Федерации на период до 2020 года».
50. Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона», утверждена распоряжением Правительства РФ от 29.03.2013 г. № 466-р.
51. Верховный суд РФ. Дело № 26-Г02-12.
52. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 31 января 2011 г. № Ф09-11641/10-С6 (Дело № А71-5148/2010).
53. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 августа 2002 года (Дело № Ф04/2948-274/А81-2002).
54. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 января 2004 года (Дело № КГ-А40/10780/03)
55. Постановление от 31 марта 2005 года (Дело № КА-А40/1736-05).
56. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 февраля 2006 г. (Дело № Ф04-9899/2005).
57. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2010 года (Дело № А75-7754/2008).
58. Постановление от 27 июля 2010 г. № КГ-А40/7179-10 (Дело № А40-75041/08-88-204).

59. Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 годы (экспертно-аналитическое мероприятие) // Руководитель рабочей группы – Председатель Счетной палаты Российской Федерации С.В. Степашин. – М.: Издательство «Олита», 2004.
60. Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономики. под общ. ред. Шуллера А. и Крюссельберга Х.-Г. – Пер. с нем. // М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2006.
61. Андреев О.С. Государственное регулирование инновационной системы минерально-сырьевого комплекса РФ // Экономика, 2010, № 8.
62. Анисимов С.Н. Рейдерство в России. Особенности национального захвата // СПб.: Вектор, 2007.
63. Анненков С.А. Становление федеральных государственных предприятий минерально-сырьевого комплекса в переходный от плановой к рыночной экономике период // Известия высших учебных заведений. Геология и разведка, 2013, № 4.
64. Антикризисный менеджмент. Под ред. проф. А. Г. Грязновой // М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ»; Издательство ЭКМОС, 1999.
65. Антикризисное управление: от банкротства – к финансовому оздоровлению, под ред. Г.П. Иванова // М.: «Закон и право», ЮНИТИ, 1995.
66. Арбитражное управление: теория и практика наблюдения. Под ред. В.В. Голубева // М.: СТАТУТ, 2000.
67. Астахов П. Противодействие рейдерским захватам // М.: Эксмо, 2007.
68. Ашинов С.А., Букреев В.В., Рудык Э.Н. Приватизация в России:

- поиски эффективных решений // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2008, № 12.
69. Балашов С.А. Совершенствование государственного регулирования развития концессий. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук // М.: Институт экономики РАН, 2011г.
  70. Балиев А. Государство обещает вернуться в экономику // Русский деловой вестник, 2003, № 5.
  71. Болдырев Ю.Ю. В модернизацию – с черного хода? // М.: Вече, 2012.
  72. Болдырев Ю.Ю. Кризис: игра на понижение // М.: Вече, 2011.
  73. Болдырев Ю.Ю. «Тучные годы», потерянные навсегда // М.: Вече, 2011.
  74. Бондарь В. В центре внимания – национализация // Слияния и поглощения, 2012, № 1.
  75. Борисов Ю.Д. Рейдерские захваты. Узаконенный разбой // СПб.: Питер, 2008.
  76. Брайко В.Н., Иванов В.Н., Кашуба С.Г. Итоги работы отрасли по добыче и производству драгоценных металлов и драгоценных камней в 2011 г. и прогноз ее развития на ближайшие годы // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление, 2012, № 3.
  77. Букреев В.В. Социальная устойчивость предприятия: вопросы становления // М.: ВШПП, 2007.
  78. Букреев В.В., Лунькин А.И., Рудык Э.Н. Использование института концессии в управлении профессиональным образованием // Управленческие науки, 2012, № 1 (2).
  79. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Реиндустриализация недропользования на основе именения системы координат реформирования отношений собственности // Вопросы политической экономии, 2015, № 3.
  80. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Государственная собственность в России

(к XX-летию радикального реформирования) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2008, № 8.

81. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Демократизация управления государственной собственностью в России // Экономика и управление собственностью, 2008, № 2.
82. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Национализация в России: актуальность и риски // Управленческие науки, 2013, № 2 (7).
83. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Национализация в России – настоятельная потребность // Управление собственностью: теория и практика, 2013, № 2.
84. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Новый этап приватизации – повторение пройденного // Экономика и управление собственностью, 2012, № 4.
85. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Перспективы государственной собственности в России: управленческий аспект // Менеджмент и Бизнес-Администрирование, 2008, № 4.
86. Букреев В.В., Рудык Э.Н. Повышение социальной устойчивости предприятия на основе демократизации хозяйственной власти: к теории вопроса // Труд и социальные отношения, 2008, №№ 2 - 3.
87. Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству предприятий минерально-сырьевого комплекса России (имущественный аспект) // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2012, № 6.
88. Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Противодействие захвату предприятий минерально-сырьевого комплекса России // М.: Вестник московского антикоррупционного комитета при МТПП, 2012, №№ 1-2.
89. Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Вопросы управления предприятиями минерально-сырьевого комплекса России // М.: Управление собственностью: теория и практика, 2012, –№ 2.

90. Букреев В.В., Рудык Э.Н., Смирнов О.В. Как спасти предприятия минерально-сырьевого комплекса России от захвата // *Альтернативы*, 2012, № 2.
91. Бут Н.Д., Викторов И.С., Звягинцев А.Д., Опенышев О.С. Противодействие недружественным поглощениям // М.: Олма Медиа Групп, 2006.
92. Василевская Д. Концессионное законодательство и его место в российской системе недропользования // *Нефть, газ и право*, 2001, № 3.
93. Васильева М.И. Право граждан на доступ к природным ресурсам (общетеоретическое и межотраслевое обоснование) // *Журнал российского права*, 2012, № 3.
94. Вихрян А.П. Концессии как метод управления собственностью Союзного государства // *Экономика и управление собственностью*, 2011, №1.
95. *Время эффективных собственников* // М.: РСНП, 2010.
96. Голенкова Е. Факторы, обуславливающие процветание нецивилизованного передела собственности // *Слияния и поглощения*, 2008, № 3.
97. Гольдман Е. Л., Назарова З. М., Маутина А. А. и др. Экономика геологоразведочных работ: Геолого-экономическая оценка. Ценообразование. Финансы. Маркетинг // М.: - ИД «Руда и Металлы», 2012.
98. Гомье Д., Харрис Д., Зваак Л. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика // М.: Издательство Московского независимого института международного права, 1998.
99. Горин В.В. Третий человек в России решил вернуть национализацию // *Деловой Петербург*, 2012, № 2.

100. Гохан П.А. Слияния, поглощения и реструктуризация бизнеса // М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
101. Граник И. Пособников рейдеров будут сажать на восемь лет // Коммерсантъ, 24.09. 2008, № 172.
102. Григорьев Л., Овчинников М. Коррупция как препятствие модернизации (институциональный подход) // Вопросы экономики, 2008, № 2.
103. Гровер Р., Соловьев М.М., Опыт регулирования земельно-имущественных отношений при освоении минеральных ресурсов северных территорий Канады // Экономика и управление собственностью, 2012, № 4.
104. Двадцатилетие российских реформ в оценках экономистов и социологов // Мир перемен, 2012, № 1.
105. Дегтярев А., Маликов Р. Коррупционная основа административных барьеров // Вопросы экономики, 2003, № 11.
106. Демидова Е.С. Враждебные поглощения и защита от них в условиях корпоративного рынка России // Вопросы экономики, 2007, № 4.
107. Дерябина М. Реструктуризация российской экономики через передел собственности и контроля // Вопросы экономики, 2001, № 10.
108. Ершова Т.В. Проблемы коллективного управления ресурсом совместного пользования (по мотивам работ нобелевского лауреата Э. Остром). Доклад на Научном совете «Проблемы комплексного развития предприятий» при Отделении общественных наук РАН. Секция по проблемам демократизации управления предприятиями. 04.12.2009 г.
109. Желнорович А.В. Рейдерство в России – показатель институционального дефицита российской экономики // Российская юстиция, 2007, № 8.

110. Зайченко В.И., Брюховецкий О.С. Нематериальные активы предприятия: общесистемные и отраслевые аспекты анализа // Менеджмент и Бизнес-Администрирование, 2014, № 2.
111. Залетин А.В. Законодательные основы российских сделок по слияниям и поглощениям // ЭКО, 2007, № 7.
112. Захват предприятий и защита от захвата. Под ред. Григорьева В.В // М.: Дело, 2007.
113. Золотая национализация // Экономические известия, 2011 г., № 224 (1684).
114. Иноземцев В. Шутки кончились - или нефтяников с газовиками «раскулачим», или страну потеряем // Комсомольская правда. - 14.05.2014.
115. Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи СНГ // Минск, 2003 г., № 30.
116. Ионцев М.Г. Корпоративные захваты: слияния, поглощения, гринмейл // М.: Ось-89. 2008.
117. Калашников Г. Слияние и поглощение компаний по праву Европейского Союза // М., 2007.
118. Кимельман С.А. Государственное регулирование собственности на недра: состояние и направление развития // Экономика и управление собственностью, 2008, № 4.
119. Кимельман С.А. Истоки надвигающегося кризиса недропользования в России // Экономика и управление собственностью, 2009, № 1.
120. Кимельман С., Андрюшин С. Проблемы нефтегазовой ориентации экономики России // Вопросы экономики, 2006, № 4.
121. Кимельман С.А., Соловьев М.М., Кошкин Л.И., Есенина О.А., Рыбаков А.Н. Управление государственной собственностью в природно-ресурсной сфере // М.: ВШПП, 2007.
122. Киреев А.Ю. Рейдерство на рынке корпоративного контроля:

- результат эволюции силового предпринимательства // Вопросы экономики, 2007, № 8.
123. Классики менеджмента. Энциклопедия. - Под ред. М. Уорнера. Пер. с англ. // Питер, 2001.
  124. Козловски П. Принципы этической экономики // СПб. - 1999 г.
  125. Козловский Е.А. Интервью накануне 85-летия со дня рождения. - 5 мая 2014. - [sovgross.ru](http://sovgross.ru)
  126. Козловский Е.А. О проблемах геологической разведки в России. - 27.05.2010. - [qwas.ru](http://qwas.ru)
  127. Козловский Е.А. Какую страну мы строим [zanauku.ru](http://zanauku.ru)
  128. Козловский Е.А. Дальний Восток — зона притяжения (взгляд на перспективу в историческом плане) // М.: ООО «Центр информационных технологий в природопользовании», 2006.
  129. Козловский Е.А. Минерально-сырьевой комплекс страны — опора государства? // Маркшейдерия и недропользование, 2011 г., № 3.
  130. Козловский Е.А. Национальная безопасность в свете минерально-сырьевых проблем. // Маркшейдерия и недропользование. 2011 г. № 4 (ч.1) и № 5 (ч.2).
  131. Козловский Е.А. Минерально-сырьевая безопасность страны // Промышленные ведомости, 2008, № 3-4.
  132. Козловский Е.А. Россия: минерально-сырьевая политика и национальная безопасность // М.: Издательство МГГУ, 2002.
  133. Козловский Е.А. Уроки великой войны: геология и национальная безопасность // М.: ВНИИгеосистем, 2009.
  134. Козловский Е.А., Комаров М.А., Макрушин Р.Н. БРАЗИЛИЯ, РОССИЯ, ИНДИЯ, КИТАЙ, ЮАР: стратегия недропользования // М.: НКИ БРИКС, 2013.
  135. Козловский Е. А., Романченко А. А., Кременецкий А. А., Чесалов Л.

- Е. О проблемах минерально-сырьевого комплекса страны. <http://www.promved.ru>
136. Конвенции ООН против коррупции 2003 года. [un.org](http://un.org)»Документы
  137. Корпоративная брошюра: Привлечение иностранных инвестиций в горнодобывающую промышленность Российской Федерации // Торонто: Корпорация Кинросс Гольд, 2011.
  138. Кошкин В.И., Букреев В.В. и др. Антикризисное управление. 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 11 // М.: «ИНФРА-М», 1999.
  139. КППРФ внесла в Госдуму законопроект, предлагающий пересмотреть итоги приватизации // Политика, 2003, № 8.
  140. Кривцов А. Национализация: бег по кругу // Политический журнал, 2006, № 2 (97).
  141. Кряжков В.А. Коренные малочисленные народы Севера в российском праве // М.: Норма, 2010.
  142. Ларченко Л.В. Воспроизводство минерально-сырьевой базы как основа национальной безопасности страны (на примере северных регионов) // Менеджмент и Бизнес-Администрирование, 2012, № 1.
  143. Ледков Г.П. О нормативном правовом регулировании условий коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока // Экономика и управление собственностью, 2012, № 4.
  144. Леонов Р. «Враждебные поглощения» в России: опыт, техника проведения и отличие от международной практики // Рынок ценных бумаг, 2000, № 24.
  145. Леонов Р., Павловский С., Леонов Д., Старюк П. Враждебные поглощения в России: последние тенденции и возможные перспективы // Слияния и поглощения, 2005, № 1.
  146. Лившиц В.Н., Лившиц С.В. Системный анализ нестационарной экономики России (1992-2010): рыночные реформы, кризис,

- инвестиционная политика // ООО «Лаборатория Книги», 2011.
147. Лисичкин В.А., Шелепин В.А., Россия во власти плутократии // М., 2003.
  148. Лисов В.И. Проблемы совершенствования геологоразведочного образования России: позиция МГРИ-РГГРУ. - msgpra.ru
  149. Лисов В.И. Некоторые аспекты развития минерально-сырьевого комплекса России в условиях модернизации экономики // М.: ЦентрЛитНефтеГаз, 2011.
  150. Лисов В.И. Иностранные инвестиции в недропользование России // Известия высших учебных заведений. Геология и Разведка 2013, № 6.
  151. Лисов В.И. Новый закон «Об образовании в Российской Федерации» и совершенствование деятельности УМО по прикладной геологии // Известия высших учебных заведений. Геология и Разведка, 2013, № 4.
  152. Лисов В.И., Назарова З.М., Маутина А.А., Лунькин А.Н., Комаров М.А., Чайников В.В., Астафьева М.П., Мелехин Е.С., Левина Э.В., Мартынова М.И., Грибина Е.Н., Прокофьева Л.М., Шмидт В.Р., Давтаев М.В. // Экономика геологоразведочных работ, 3-е издание, переработанное и дополненное, М.: Издательский дом «ИН-ФОЛИО», 2012.
  153. Лунькин А.Н. Управление собственностью в минерально-сырьевом комплексе России: федеральные, отраслевые и корпоративные аспекты М.: ФГБОУ ВПО «РГГРУ МГРИ» им. С. Орджоникидзе; Старый Оскол: ООО ИПК «Кириллица», 2014.
  154. Львов Д. Закон бедности зависит от вопроса о собственности на природные ресурсы // Литературная газета, 16-22.05.2007.
  155. Львов Д., Гребенников В., Устюжанина Е. Концепция национального богатства // Вопросы экономики, 2001, № 7.

156. Львов Д.С., Кимельман С.А., Пителин А.К. О проблеме рентного налогообложения/ / Экономическая наука современной России, 2004, № 3 .
157. Мазавина А. Отражение рейдерских атак // Управление компанией, 2006, № 8.
158. Марков П. Совокупность проблем теории и практики недружественных поглощений // Право и экономика, 2007, № 2.
159. Меньшиков С. ТНК продана британцам. А сырьевая зависимость России все растет // Газета «Слово», 2003, № 9.
160. Миронов С. Национализация приватизаторов // Российская Федерация, 2011, № 6.
161. Назарова З.М. Экономическое обоснование развития горного производства в условиях эффективного недропользования // Дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 Москва, 2002 276 с. РГБ ОД, 71:04-8/277
162. Народная энциклопедія научныхъ и прикладныхъ знаній. – Томъ XIII. Народно-хозяйственная политика // М.: Типографія Т-ва И.Д. Сытина, 1912 г.
163. Натин А. Кризис. Приватизация прибыли, национализация убытков // <http://forum-msk.org/material/economic/543380.html>
164. Недружественное поглощение: методы защиты малого и среднего бизнеса. под. ред. Кошкина В.И., Рондарь Н.В. // Ростов-на-Дону, Сигнал, 2009.
165. Никитчук И.И. Навести порядок в недропользовании. О состоянии минерально-сырьевой базы России. - gasweek.ru.
166. Осипенко О. Защита компании от недружественного поглощения и корпоративного шантажа // М.: Юркнига, 2005.
167. Осипенко О. Корпоративная защита // Слияния и поглощения, 2009, №5.
168. Осипенко О. Российский гринмейл. Стратегия корпоративной

- обороны // М.: ЮРКНИГА, 2006.
169. Осипенко О. Финансовый кризис и корпоративная агрессия // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. – 2008, № 12.
  170. Остром Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности . - Пер. с англ. // М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010.
  171. Остякова Т.А. Кризисные коммуникации в управлении (на примере рейдерских захватов). - *fssb-ru*.
  172. Павлов С.А. Недра Дальнего Востока // Глобус, 2010, № 2 (10).
  173. Пайпс Р. Собственность и свобода. – Пер. с англ. // М.: Московская школа политических исследований, 2001.
  174. Перспективы развития нефтяной геологоразведки в России. Взгляд за горизонт 2025 года. - [ey.com>Publication/vwLUAssets/Future...the-oil-2011](http://ey.com/Publication/vwLUAssets/Future...the-oil-2011)
  175. Пинскер Е. Государственные корпорации: благо во имя зла или зло во имя блага? // Слияния и поглощения, 2008, № 3 (61).
  176. Плахотнюк Ю. Национализация: быть или не быть? // Молодой ученый, 2008. - № 2.
  177. Помигалов К.А., Понятие антикризисного управления в работах российских и зарубежных ученых // Менеджмент в России и за рубежом, 2005, № 4.
  178. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию. 12 декабря 2013 года.
  179. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию. 12 декабря 2012 года.
  180. Принцип 3 Руководства по стандартам аудита приватизации. - Guidelines on the Best Practice for the Audit of Privatisation. – WGAP INTOSAI, 1998. - [http:// www.nao.gov.uk/intosai/wgap/home.htm](http://www.nao.gov.uk/intosai/wgap/home.htm)
  181. Противодействие коррупции в Российской Федерации, под ред.

- Землина А.И., Корякина В.М. // Воронеж: Наука-Юнипресс, 2014.
182. Путин В.В. Минерально-сырьевые ресурсы в стратегии развития российской экономики // С-Петербург, Записки горного института, Том 144(1), 1999.
  183. Путин В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета, 19.02.2012 г.
  184. Путин В. Россия и меняющийся мир // Московские новости, № 225 (225), 07.02.2012 г.
  185. Путин В. Социальная политика для России. Строительство справедливости // Комсомольская правда. – 13.02.2012 г.
  186. Пушкин А. Анализ антирейдерского законодательства // Управление компанией, 2007, № 1.
  187. Радыгин А.Д. Российский рынок слияний и поглощений // Вопросы экономики, 2009, № 10.
  188. Раппопорт А. Мимикрия рейдерства // Компания. 2007, № 15.
  189. Рар А. Россия жмет на газ. Возвращение мировой державы // М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2008.
  190. Ратникова Н. Трибунал для рейдеров // Компания, 2007, № 48.
  191. Рид С.Ф., Лажу А.Р. Искусство слияний и поглощений // М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
  192. Романченко А.А. На пути реструктуризации геологической отрасли, [newsruss.ru](http://newsruss.ru)
  193. Рондарь Н.В. Медиация и эффективность института банкротства // Имущественные отношения в Российской Федерации, 2014. - № 4.
  194. Рондарь Н.В. Медиация как инструмент повышения эффективности института банкротства // Экономика и управление собственностью, 2015. - № 2.
  195. Рондарь Н.В., Маховиков А.Ю. Рейдерство и коррупция: экономический анализ проблемы // Экономика и управление

собственностью, 2010, № 2.

196. Российские акционеры ТНК-ВР подают в суд на британских партнеров // Новости экономики, 2008, - № 6.
197. Российский бизнес: портрет в цифрах. Доклад Президенту РФ. – 2015. - [doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/2015\\_portret.pdf](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/pdf/2015_portret.pdf)
198. Рудык Н.Б. Методы защиты от враждебного поглощения // М.: Дело, 2008.
199. Савуляк Э. Принятие антирейдерского закона: изменит ли он ситуацию? // Слияния и поглощения, 2008, № 7-8.
200. Силуанов А.Г. Цены на нефть в 100 долларов вряд ли когда-то вернутся. - <http://regnum.ru/news/economy/1977121.html>
201. Симеонова Н. Слияния и поглощения компаний: проблемы управления и оценки // Теория и практика управления собственностью, 2013, № 4.
202. Скотт Э. Проблемы управления канадскими ресурсами // США: экономика, политика, идеология, 1990, № 8.
203. Следственный комитет хочет усилить контроль за приватизацией // Ведомости, 11.11.2013.
204. Соколов С.В. Международная практика защиты от враждебных поглощений // Москва, 2002.
205. Соколовская М. У рейдеров отнимут инструмент захвата // Газета, 24.06.2009.
206. Слияния и поглощения. Пер. с англ. // М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
207. Смирнов А. Анатомия российского рейда // Слияния и поглощения, 2007, № 9.
208. Смирнов А. Корпоративные конфликты и рейдерство в России // Рынок ценных бумаг, 2007, № 12.
209. Смирнов О.В. Вопросы управления предприятиями минерально-

- сырьевого комплекса России // Управление собственностью: теория и практика, 2012, № 2.
210. Смирнов О.В. Недружественное поглощение и рейдерство объектов МСК России: постановка проблемы // Известия высших учебных заведений. Геология и Разведка, 2012, № 1.
211. Смирнов О.В. Концептуальные основы противодействия недружественному поглощению и захвату предприятий // Управление собственностью: теория и практика, 2013, № 4.
212. Смирнов О.В. Упреждающие и оперативные меры противодействия захвату объектов сферы недропользования // Известия высших учебных заведений. Геология и Разведка, 2014, № 4.
213. Смирнов О.В. Теоретические аспекты противодействия недружественному поглощению и захвату предприятий // Известия высших учебных заведений. Геология и Разведка, 2014, № 3.
214. Смирнов О.В. Противодействие недружественному поглощению и рейдерству объектов МСК России: организационно-управленческий аспект // Известия высших учебных заведений. Геология и Разведка, 2013, № 1.
215. Смирнов О.В. Актуализация проблемы защиты предприятий минерально-сырьевого комплекса России от захвата // Сборник научных статей 8-ой Международной научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования», Минск, 26-27 апреля 2012 года: сборник научных статей: в 2-х ч. - Часть II. Академия управления при президенте Республики Беларусь, 2012.
216. Смирнов О.В. Концептуальные основы противодействия недружественному поглощению и захвату предприятий // Сборник научных статей 9-ой Международной научно-практической

- конференции «Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования», Минск, 18-19 апреля 2013 года: сборник научных статей: в 2-х ч. Часть II. Академия управления при президенте Республики Беларусь, 2013.
217. Смирнов О.В. Государственное регулирование имущественных отношений в сфере недропользования России: состояние и проблемы // Сборнике научных статей 10-ой Международной научно-практической конференции , «Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования», Минск, 10-11 апреля 2014 года: сборник научных статей: в 2-х ч. Часть I. Академия управления при президенте Республики Беларусь, 2014.
  218. Смирнов О.В. Государственное регулирование процесса противодействия захвату иностранным капиталом предприятий недропользования России // Сборник научных статей 11-ой Международной научно-практической конференции, Минск, 16-17 апреля 2015 года: сборник научных статей. Академия управления при президенте Республики Беларусь, 2015.
  219. Смирнов О.В. Демократизация хозяйственной власти на основе общественно-государственно-частного партнерства как средство противодействия захвату предприятий недропользования. // Известия высших учебных заведений. Геология и Разведка, 2015, № 1.
  220. Современная экономическая мысль. Пер с англ. // М.: Издательство Прогресс, 1981.
  221. Сосна С.А. Концессионные соглашения: теория и практика // М., 2002.
  222. Старицкий Д. Черный пиар в корпоративных конфликтах: пиар

- подкрался незаметно // Слияния и поглощения, 2003, № 2.
223. Стейнер Р. Налогообложение нефтедобычи и использование нефтяной ренты (поучительный опыт американского штата Аляска) // Российский экономический журнал, 2004, № 1.
  224. Степанов С. Особенности российских недружественных поглощений // Рынок ценных бумаг, 2006, № 15.
  225. Стоун О. Нерассказанная история США: пер. с англ. / О.Стоун, П.Кузник. - М.: Колибри: Азбука-Аттикус, 2014. - 924 с. - (New York Times bestseller).
  226. Стратегия национальной безопасности США для нового столетия. – Независимая газета (НГ – сценарии), 1999, февраль, № 2.
  227. Стратегия опережающего развития – III. Том 1: Российские модернизации: диагнозы и прогнозы // М.: ЛЕНАРД, 2011.
  228. Стратегия развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года // Министерство природных ресурсов и экологии РФ, 2010.
  229. Суйц В., Волошин Д. Консолидированная финансовая отчетность: косвенные признаки мошенничества // Проблемы теории и практики управления, 2013, № 8.
  230. Сычев П. Новый алгоритм уголовно-правового преследования рейдеров: защита системы корпоративного управления в юридическом лице // Слияния и поглощения, 2008, № 12.
  231. Сычев П.Г. Уголовно-правовой анализ недружественных поглощений. – Корпоративный юрист. – 2006. - № 2. – с. 28.
  232. Тарасова Ю. Особенности сделок по слиянию и поглощению // Теория и практика управления собственностью, 2013, № 4.
  233. ТНК-ВР раскололась, жертвой конфликта стал президент компании Роберт Дадли // Экономика, 2008, № 26.

234. Тормозова Т., Логинов А. Рейдерство в России и за рубежом: сравнительный анализ // Рынок ценных бумаг, 2007, № 12.
235. Тропко Л.А., Кимельман С.А. Обзор горных отношений зарубежных стран // Экономические проблемы недропользования. Сборник научных трудов, М.: ЗАО «Геоинформмарк», 2001.
236. Тутыхин В. Защита активов при обороне от недружественного поглощения // Слияния и поглощения, 2004, № 5.
237. Тутыхин В. Защита от корпоративных захватов. Асимметричные решения // Слияния и поглощения. – 2003. – № 10.
238. Тутыхин В., Пылаев И. Типология незаконных действий при захвате предприятия // Слияния и поглощения, 2005, № 6.
239. Тутыхин В. Траст на страже Российских активов // Слияния и поглощения, 2006, № 5.
240. Тутыхин В. Что делает предприятие мишенью для недружественного поглощения // Слияния и поглощения, 2006, № 1-2.
241. Уильямсон О.И. Логика экономической организации // Природа фирмы, Пер. с англ., М.: Дело, 2001.
242. Уильямсон О.И. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация. – Пер. с англ. // Спб.: Лениздат, CEV Press, 1996.
243. Управление государственной собственностью. Под ред. Кошкина В.И. - Издание расширенное и дополненное // М.: ЭКМОС, 2002.
244. Фаенсон М.И., Пиманова А.А. Рейдерство (недружественный захват предприятий): практика современной России // М.: Альфа-Пресс, 2007.
245. Федоров А.Ю. Рейдерский захват с использованием механизма проведения дополнительной эмиссии: проблемы совершенствования уголовного закона // Законодательство.

Экономика, 2010, № 1 (309).

246. Федяев И. Poison pill – механизм защиты от враждебных поглощений // Слияния и поглощения, 2005, № 11.
247. Филимонова В. Рейдерство как социально-экономический и политический феномен современной России // Общество и экономика, 2008, № 5.
248. Форбс Б. Штаммлер Ф., Кумпула Т., Месштыб Н., Паюнен А., Каалеярви Э. Ямальские оленеводы, газодобыча и изменение окружающей среды: адаптивный потенциал кочевого хозяйства и его ограничение // Экологическое планирование и управление, 2011, № 1.
249. Фуруботн Э. Г. и Рихтер Э. Институты и экономическая теория. Достижения новой институциональной экономической теории Пер. с англ., // СПб, 2005.
250. Хачатурян А. О коррупции и «кормлении во власти» // Проблемы теории и практики управления, 2013, № 7.
251. Хилман А.Л. Государство и экономическая политика. Возможности и ограничение управления, пер. с англ. // М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2009.
252. Цыганов А. Страхование как метод предупреждения и минимизации последствий попыток враждебных поглощений // Слияния и поглощения, 2003, № 8.
253. Черниговский М. Кодекс шантажиста // Деньги, 2005, № 44.
254. Чичкин А. Почему переработка нефти в России – одна из самых отсталых в мире? // Столетие, 22.02.2012.
255. Шалапугин А. Корпоративное плутовство: анатомия проблемы // Управление компанией, 2006, № 6.
256. Шапуров Д. Комплексная реструктуризация корпорации // Слияния и поглощения, 2003, № 2.

257. Шейнин. Э. Иностранный капитал в экономике России: плюсы и минусы // Мир перемен, 2011, № 3.
258. Штыка А. Судебная защита в условиях корпоративного захвата. Анализ судебной практики ФАС Московского округа // Слияния и поглощения, 2005, № 3.
259. Шульга А.В. Охрана имущества и имущественных прав в системах норм о преступлениях против собственности и интеллектуальной собственности // М.: Юрлитинформ, 212.
260. Шульман Е. Состояние корпоративного законодательства и защиты прав акционеров в зарубежных странах // Слияния и поглощения. – 2007, № 12(58).
261. Эванс Ф.Ч., Бишоп Д.М. Оценка компаний при слияниях и поглощениях: Создание стоимости в частных компаниях // М.: Альпина Бизнес Букс, 2004.
262. Экономика роста. Доклад. Столыпинский клуб. Октябрь 2015. - [viperson.ru>articles/stolypinskiy...doklad...rosta](http://viperson.ru/articles/stolypinskiy...doklad...rosta)
263. Энциклопедия промышленного шпионажа. Под общ. ред. Куренкова Е.В. // СПб, 2000.
264. Юрова Я. Проглотить и не подавиться // BusinessWeek Россия, 26.03.2007.
265. Ястребинский М.А., Гусева Н.М. Синергия слияния (м&a) горных компаний с применением технологии золотого сечения. - [vestnik.msmu.ru>files/2/20131218183354.pdf](http://vestnik.msmu.ru/files/2/20131218183354.pdf).
266. Berle A. And Means G. Corporation and Private Property // N.Y., 1968.
267. Bush J. Russia`s Raiders // BusinessWeek, 2008, June 5.
268. Moeller S., Brady C. Navigating the mergers and acquisitions minefield // London: John Wiley & Son, Ltd., 2010.
269. Williamson O.E. The Economic Institutions of Capitalism // NY: Free Press.